ВЕРБЛОВСКИЙ

СИСТЕМ. СБОРНИК

ПОЛОЖЕНИЙ

1866 –68 г.

2 изд

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

положеній и извлеченій

изъ

ГРАЖДАНСКИХЪ

КАССАЦІОННЫХЪ РѢШЕНІЙ

за

1866, 1867 и 1868 годы.

составилъ

Г. Вербловскій.

Изданіе Второе

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Эттингера (бывшая Вульфа),

Литейный проспектъ № 60.

1872.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

положеній и извлеченій

из

ГРАЖДАНСКИХЪ КАССАЦІОННЫХЪ РѢШЕНІЙ

за

1866, 1867 и 1868 годы.

составилъ

Г. Верблoвскій.

Изданіе Второе

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. С. Эттингера (бывшая Вульфа),
Литейный проспектъ № 60.

1872.


2007043213

Отъ составителя.

Кассаціонная практика существуетъ у насъ уже $3^1/_2$ года; но этотъ періодъ времени представляется незначительнымъ, въ виду новизны кассаціоннаго института для нашего отечества и неопредѣленной характеристики въ Судебныхъ Уставахъ основныхъ началъ кассаціи. Воспитанное на началахъ прежняго процесса, общество наше не могло сразу усвоить себѣ новое назначеніе Сената и отношеніе его къ новымъ Судамъ Имперіи. Оттого, лишь только Кассаціонный Сенатъ открылъ свою дѣятельность, къ нему стали поступать разнаго рода жалобы, не только на постановленія судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по Уставамъ 20 ноября, но и на постановленія прежнихъ судебныхъ мѣстъ; мало того, исходя изъ понятія о всеуничтожающей власти новаго кассаціоннаго учрежденія, присылали жалобы даже на дѣйствія или распоряженія административныхъ мѣстъ и лицъ, какого-бы свойства они ни были. Это, конечно, не могло не отразиться на первоначальной дѣятельности Кассаціоннаго Сената, который долженъ былъ заниматься преподаваніемъ самыхъ простыхъ истинъ, въ-родѣ тѣхъ, напр., что предѣлы вѣдомства Сената, въ качествѣ кассаціонной инстанціи, простираются только на судебныя, но не на правительственныя мѣста; что Сенатъ имѣетъ власть и надзоръ только надъ судебными установленіями, образованными по Уставамъ 20 ноября; что Сенатъ принимаетъ жалобы и просьбы только на окончательныя рѣшенія и не перевершаетъ дѣло и пр. Такое, чисто *педагогическое*, направленіе преобладаетъ въ большей части кассаціонныхъ рѣшеній

за первое время. Кассаціонная практика, въ особенности первоначальная, указываетъ также на то, что не только понятіе о компетентности Кассаціоннаго Сената, но и понятіе о частной иниціативѣ въ дѣлѣ кассаціи довольно медленно проникало въ сознаніе нашихъ практиковъ, хотя имъ всѣмъ извѣстно общее основное начало гражданскаго процесса, въ силу котораго вся дѣятельность органовъ юстиціи—слѣдственно,и Кассаціоннаго Суда, зиждется на частной иниціативѣ. Такъ, напр., лица прокурорскаго надзора въ формѣ протеста ходатайствовали предъ Сенатомъ объ отмѣнѣ рѣшенія на томъ основаніи, что по дѣлу не было истребовано, вопреки 79 и 349 ст. Уст. Гр. Суд., заключеніе; постороннее лицо, права котораго ни въ чемъ не нарушены обжалуемымъ рѣшеніемъ, проситъ объ отмѣнѣ или пересмотрѣ его и т. д. На разсмотрѣніе всѣхъ неосновательныхъ жалобъ и просьбъ ушла не малая доля кассаціонной практики; естественно послѣ этого, что кассаціонныя рѣшенія, не смотря на ихъ значительное количество, еще не могутъ, по содержанію своему, представить такой обильный матеріалъ, чтобы можно было въ немъ открыть рядъ общихъ юридическихъ началъ. Всякое положеніе или законъ, къ какой-бы области знанія онъ ни принадлежалъ, создается многократными наблюденіями и опытами, и только тогда можно ручаться за прочность его, когда этотъ законъ дѣйствуетъ одинаково по отношенію ко всѣмъ конкретнымъ, однороднымъ явленіямъ. Этихъ-то наблюденій и опытовъ въ нашей кассаціонной практикѣ, по нашему мнѣнію, еще недостаточно, чтобы можно было смѣло вывести изъ нихъ безспорныя положенія или юридическіе законы. Для наглядности представимъ примѣры. Вопросъ о томъ, какое имѣетъ значеніе въ наслѣдственномъ правѣ судебное признаніе или утвержденіе въ правахъ наслѣдства — составляетъ-ли это существенное условіе для универсальнаго преемства и для

превращенія наслѣдственнаго права въ право собственности или нѣтъ — вопросъ этотъ не разрѣшенъ положительно въ законѣ; онъ возбуждалъ толки въ нашей юридической литературѣ, и до-сихъ-поръ на практикѣ идутъ о немъ препирательства. Категорическое разрѣшеніе этого вопроса желательно въ особенности теперь, когда духовныя завѣщанія *утверждаются къ исполненію* Окружными Судами (вмѣсто прежняго засвидѣтельствованія въ Гражданской Палатѣ). Достаточно - ли одного этого процессуальнаго обряда, т. е. утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію, или требуется еще спеціальное утвержденіе Судомъ *того или другого лица* въ правахъ наслѣдства? Посмотримъ, разрѣшенъ-ли упомянутый вопросъ Сенатомъ. По дѣлу Маіевскаго ($^{177}/_{67}$ г.), Гражданскій Кассаціонный Департаментъ, охарактеризовавъ съ достаточною полнотою охранительное судопроизводство въ словахъ: «судопроизводство охранительное имѣетъ предметомъ не разрѣшеніе спорныхъ правъ, а только охраненіе, обезпеченіе и опредѣленіе правъ безспорныхъ; особенность дѣлъ сего рода заключается въ томъ, что производства сіи возникаютъ въ Судахъ не по искамъ частныхъ лицъ, а по ихъ просьбамъ объ огражденіи и признаніи ихъ правъ, и что дѣла сего рода разсматриваются и рѣшаются не въ порядкѣ состязательнаго судопроизводства», говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «послѣ принятія Мировымъ Судьею охранительныхъ мѣръ относительно открывшагося наслѣдства, оно можетъ быть передано явившимся наслѣдникамъ не иначе, какъ по постановленію надлежащаго Суда, смотря по роду и цѣнѣ имущества». По дѣлу, же Чистяковой ($^{384}/_{67}$ г.), Сенатъ безусловно говоритъ: «доколѣ нѣтъ въ виду спора о наслѣдствѣ, законы не устанавливаютъ обязательнаго утвержденія въ правахъ наслѣдства, какъ въ отношеніи наслѣдствъ, открывающихся смертію владѣльца, такъ и наслѣдствъ, откры-

вающихся въ силу судебнаго приговора, лишающаго осужденнаго права собственности». Наконецъ, въ другомъ мѣстѣ Сенатъ категорически утверждаетъ: «законъ не требуетъ, чтобы каждый наслѣдникъ былъ непремѣнно утвержденъ въ правахъ наслѣдства» ($^{822}/_{68}$ г.). Изъ этихъ трехъ сужденій Сената первое и послѣднія два взаимно себя ограничиваютъ и стѣсняютъ: здѣсь, кажется, проводится различіе между принятіемъ и непринятіемъ Мировымъ Судьею охранительныхъ мѣръ; въ первомъ случаѣ утвержденіе общественною властью правъ наслѣдниковъ необходимо, во второмъ случаѣ это предоставляется произволу наслѣдниковъ. Но тѣмъ не менѣе, при безусловной редакціи послѣднихъ двухъ положеній, было-бы, намъ кажется, слишкомъ смѣло утверждать безусловно, что коль скоро Мировымъ Судьею приняты охранительныя мѣры, хотя-бы безъ всякой надобности, напр.,—когда всѣ наслѣдники на-лицо— и хотя бы наслѣдники представили духовное завѣщаніе, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованное и утвержденное къ исполненію, имущество не можетъ быть освобождаемо отъ охраненія до воспослѣдованія, въ установленномъ порядкѣ, конфирмаціи надлежащаго судебнаго мѣста. Другое дѣло, еслибы мы могли оперировать цѣлымъ рядомъ сужденій Сената, высказанныхъ по этому вопросу, при разныхъ сопровождающихъ его обстоятельствахъ или условіяхъ—тогда можно было-бы съ увѣренностью подвести итогъ и сформулировать вопросъ въ общемъ положеніи. Далѣе, изъ разсужденій Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента относительно договора купли-продажи движимостей еще нельзя съ достаточною положительностью опредѣлить моментъ перехода права собственности отъ продавца къ покупщику и актъ, составляющій корпусъ этого договора. Изъ сопоставленія тѣхъ положеній, въ которыхъ говорится объ этомъ предметѣ, можно, съ одной стороны, заключить, что актъ купли совершается уплатою

покупщикомъ условленной цѣны, и тогда, значитъ, право собственности на проданную вещь пріобрѣтено, хотя-бы сама вещь находилась еще у продавца; съ другой стороны—что неуплата денегъ несущественна и не влечетъ за собою уничтоженія самаго договора: слѣдовательно, вся суть въ передачѣ купленной вещи; и, наконецъ, что требуется и то и другое вмѣстѣ *). Читая кассаціонныя рѣшенія, каждый, думаемъ, замѣтитъ, что Сенатъ, выставивъ по одному случаю какое-нибудь положеніе, встрѣчаясь съ другимъ, третьимъ, и т. д. случаями, представляющими нѣсколько иныя фактическія условія и черты, если не отступаетъ отъ высказаннаго имъ прежде положенія, то, по-крайней-мѣрѣ, подвергаетъ его цѣлому ряду модификацій, имѣющихъ значительное вліяніе на самое существо положенія. Такъ Сенатъ въ началѣ своей дѣятельности утверждалъ - было безусловно, что кассаціонному разсмотрѣнію подлежатъ только рѣшенія, а не опредѣленія судебныхъ мѣстъ (705 ст. Уст. Гр. Суд.);

---

*) Относительно недвижимаго имущества, можно съ нѣкоторою увѣренностью утверждать, что, по мнѣнію Сената, моментомъ совершенія акта купли недвижимаго имущества и перехода права собственности слѣдуетъ считать передачу продавцемъ покупщику купчей крѣпости, а не вводъ во владѣніе, о значеніи котораго въ одномъ Сенатскомъ рѣшеніи есть опять-таки одинъ только намекъ. Кассаціонный Департаментъ говоритъ, что приведеніе въ дѣйствіе самой сдѣлки оканчивается передачею акта лицомъ, совершившимъ оный, лицу, пріобрѣтающему право по акту (124/67 г.); далѣе, въ другомъ рѣшеніи Сенатъ утверждаетъ, что продажа недвижимаго имущества, безъ укрѣпленія его за покупщикомъ купчею крѣпостью, не допускается (472/68 г.), наконецъ, въ третьемъ рѣшеніи Кассаціонный Судъ мимоходомъ говоритъ: «выводъ о томъ, что имѣніе переходитъ къ покупщику въ собственность не со дня выдачи ему на оное купчей, а лишь со времени ввода—есть совершенно произвольный» (423/68 г.).

затѣмъ Сенатъ распространяетъ свою компетентность и на опредѣленія, коими разрѣшается какое либо право по существу; наконецъ, Сенатъ включаетъ въ свою юрисдикцію и тѣ случаи, гдѣ тяжущійся лишенъ возможности обжаловать какимъ-либо инымъ путемъ опредѣленіе судебнаго, мѣста и гдѣ, такимъ образомъ, нѣтъ достаточной гарантіи въ достиженіи правосудія и т. п. Таковъ, впрочемъ, законъ всякой дѣятельности, и преимущественно—практической: здѣсь гадательное предрѣшеніе вопроса невозможно, и правильный выводъ соразмѣряется количествомъ столкновеній человѣческой мысли съ фактами внѣшней жизни.

Намъ кажется, что многія страницы предлагаемаго изданія будутъ служить сильнѣйшимъ аргументомъ въ пользу того, что при настоящемъ положеніи нашей кассаціонной практики еще рано прилагать къ ней синтетическій методъ, подобно тому, какъ это представляется вполнѣ возможнымъ и полезнымъ при изслѣдованіи положительнаго законодательства. Въ послѣднемъ случаѣ, мы имѣемъ дѣло съ завершеннымъ, болѣе или менѣе округленнымъ и систематизированнымъ матеріаломъ, надъ которымъ работала человѣческая мысль, въ отвлеченіи отъ конкретныхъ и безконечно измѣняющихся явленій, между-тѣмъ-какъ кассаціонная практика органически связана съ даннымъ, постоянно обновляющимся юридическимъ бытомъ и имѣетъ своимъ предметомъ *непосредственно* ежедневныя жизненныя событія; слѣдовательно, нуженъ огромный запасъ представляющихся на Кассаціонный Судъ случаевъ для того, чтобы взглядъ Сената на какой нибудь вопросъ или юридическій институтъ окончательно сформировался, и чтобы изучающій кассаціонную практику могъ изобразить цѣлостное ея направленіе и вывести изъ него непоколебимыя общія начала.

Но, съ другой стороны, знакомство съ кассаціонною прак-

тикою представляется необходимымъ, какъ со стороны судебныхъ дѣятелей, такъ и со стороны частныхъ лицъ, уже потому, что изображаемыя въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ положенія и толкованія законовъ, по убѣжденію Сената, обязательны для всѣхъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи Уставовъ 20-го ноября 1864 года (№ 470/68 и 732/68 «...... были уже объяснены въ напечатанныхъ и потому *обязательныхъ* для судебныхъ мѣстъ рѣшеніяхъ»). Вслѣдствіе-же постоянно возрастающаго объема кассаціонныхъ рѣшеній, доходящихъ уже въ настоящее время до значительныхъ размѣровъ, и способа ихъ изданія, все болѣе и болѣе затрудняется доступъ къ нимъ и практическое ихъ примѣненіе. Во Франціи способъ изданія кассаціонныхъ рѣшеній чрезвычайно облегчаетъ ознакомленіе съ ними и доставляетъ значительную пользу, какъ наукѣ, такъ и практикѣ. Тамъ, именно, каждый мѣсяцъ выходитъ тетрадь, т.-наз., «Bulletin des arrêts de la cour de cassation, matière civile. Эта тетрадь заключаетъ въ себѣ, въ хронологическомъ порядкѣ, кассаціонныя рѣшенія за данный мѣсяцъ; французскія кассаціонныя рѣшенія выходятъ короче нашихъ потому-что въ нихъ не прописываются обстоятельства дѣла, или историческая часть, а они содержатъ въ себѣ лишь соображенія Кассаціоннаго Суда и его резолюціи. Въ началѣ рѣшенія обозначаются предметы, о которыхъ преимущественно трактуется въ рѣшеніи, напр.: *Продажа*; довѣренность; толкованіе законовъ; несовершеннолѣтіе. Первое изъ этихъ словъ (продажа) обозначаетъ, что данное рѣшеніе касается, преимущественно, продажи; послѣ такой надписи слѣдуетъ тезисъ, извлеченный изъ рѣшенія; затѣмъ имѣется слѣдующая надпись: Annullation sur le pourvoi formé, такимъ-то, d'un jugement rendu, такого-то числа, par le Tribunal . . . . en faveur, такого-то; или: Rejet du pourvoi

formé . . . contre un jugement rendu . . . . par . . . . au profit . . . , смотря потому, отмѣняется-ли обжалованное рѣшеніе, или жалоба оставляется безъ послѣдствій. Затѣмъ, слѣдуетъ число и годъ и самое рѣшеніе. №№ рѣшеній идутъ по порядку за весь годъ; въ концѣ каждаго года издается Алфавитный Указатель, въ которомъ излагаются, въ алфавитномъ порядкѣ, всѣ тезисы, выставленные надъ рѣшеніями за весь годъ, съ указаніемъ, въ концѣ тезиса, № рѣшенія, страницы сборника, числа, мѣсяца и года. Описываемое нами изданіе — оффиціальное и издается Министерствомъ Юстиціи. Изъ этого видно, что французскую кассаціонную практику, какихъ-бы размѣровъ она ни была, можно легко обозрѣть по тѣмъ положеніямъ, которыя выставлены въ началѣ каждаго рѣшенія; а для справокъ достаточно заглянуть въ алфавитный указатель, не обращаясь къ самимъ рѣшеніямъ. У насъ, къ сожалѣнію, такого практическаго способа обнародованія кассаціонныхъ рѣшеній еще не придумали, и это обстоятельство вызвало у насъ частныя изданія Судебныхъ Уставовъ, Гражданскихъ и Уголовныхъ Законовъ, съ разъясненіями Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената. Эти изданія возобновляются каждый годъ; въ нихъ подъ статьями законовъ помѣщаются выписки, болѣе или менѣе подробныя, изъ кассаціонныхъ рѣшеній, которыя, обыкновенно, пріурочиваются къ тѣмъ статьямъ, къ которымъ онѣ, болѣе или менѣе, подходятъ. Изъ всѣхъ этихъ изданій можно остановиться только на изданіи г. Утина, гдѣ дѣйствительно съ надлежащею полнотою и добросовѣстностью собранъ весь кассаціонный матеріалъ, изъ котораго извлечено, въ формѣ тезисовъ, все то, что можно было извлечь, и въ этомъ отношеніи изданіе г. Утина можетъ замѣнить самые сборники кассаціонныхъ рѣшеній и значительно облегчаетъ ознакомленіе съ кассаціонною практикою. Но при этомъ

нельзя не замѣтить, что эта система—излагать выписки или положенія изъ кассаціонныхъ рѣшеній по порядку Свода Законовъ и Устава — имѣетъ тотъ недостатокъ, что много существенныхъ положеній или сужденій Сената могутъ остаться, такъ-сказать, за бортомъ, коль скоро они не относятся прямо къ какой-нибудь статьѣ закона, а просто разъясняютъ какое-нибудь юридическое понятіе или правовой институтъ; иногда-же они могутъ быть пріурочены къ какой-нибудь статьѣ Устава или Свода не по внутреннему своему содержанію, а единственно потому, что въ нихъ затрогивается или приводится мимоходомъ данная статья, такъ-что читатель и не подозрѣваетъ найти ихъ помѣщенными подъ этою именно, а не подъ другою, статьею, и, такимъ образомъ, въ значительной мѣрѣ затрудняется пользованіе кассаціонными рѣшеніями. Кромѣ того, изданіе г. Утина принесло-бы, по нашему мнѣнію, гораздо болѣе пользы и съ бо́льшею быстротою распространилось бы въ нашемъ обществѣ, если-бы въ немъ не было самаго текста законовъ, который, увеличивая объемъ изданія, значительно возвышаетъ его цѣну и ложится тяжкою повинностью на всѣхъ желающихъ пріобрѣсть означенное изданіе. — Сочиненіе г. Маркова: «Гражданская практика Кассаціоннаго Сената» (изд. 1869 г.), представляя собою драгоцѣнный матеріалъ для будущей кассаціонной критики, приноситъ въ то-же время большую пользу тѣмъ, что въ немъ по каждому вопросу права, затрогиваемому Кассаціоннымъ Сенатомъ, сгруппированы всѣ относящіяся къ вопросу кассаціонныя рѣшенія, отъ сличенія которыхъ у автора рождаются разные практическіе выводы, хотя нѣкоторые изъ этихъ выводовъ являются довольно смѣлыми (стр. 160, о силѣ арендпаго договора, заключеннаго съ пожизненнымъ владѣльцемъ; стр. 193, о поклажѣ, и стр. 217, о личномъ наймѣ). По вслѣдствіе принятой системы Свода многія суж-

денія или положенія Сената не могли войти въ почтенный трудъ г. Маркова: напр., все высказанное Сенатомъ по вопросамъ о дѣйствіи закона, о толкованіи закона, о квалификаціи юридическихъ актовъ и мн. др. (*).

Въ интересѣ нашего законодательства, наиболѣе нуждающагося въ здравой интерпретаціи, и въ интересѣ единства въ дѣятельности кассаціоннаго учрежденія, необходимо извлечь изъ кассаціонной практики все существенное, т.-е. все то, что не вытекаетъ изъ прямого, буквальнаго смысла закона, и что вноситъ нѣчто новое въ наше право, и располагать этотъ матеріалъ въ системѣ, представляющей, съ одной стороны, больше возможности въ полнотѣ положенія, съ другой—наименьшій произволъ со стороны составителя. Но, повторяемъ, при настоящемъ состояніи нашей кассаціонной практики вся задача составителя должна, по нашему мнѣнію, состоять въ томъ, чтобы, не прибѣгая ни къ какимъ силлогизмамъ и обобщеніямъ, собрать въ одно цѣлое все высказанное Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ, въ видѣ общихъ положеній и понятій, и сгруппировать однородныя положенія по отдѣламъ права и процесса. Практическая польза такого труда будетъ состоять въ томъ, что, не теряя много времени на чтеніе подлинныхъ кассаціонныхъ рѣшеній, каждый можетъ обозрѣть и даже освоиться съ кассаціонною практикою. Вопросъ только въ томъ, какъ разсортировать кассаціонный матеріалъ по опредѣленнымъ рубрикамъ такъ, чтобы между положеніями Кассаціоннаго Департамента образовалась внутренняя связь и зависимость? Есть много такихъ положеній или опредѣленій Кассаціоннаго Сената, которыя

(*) Несостоятельность системы Свода уже видно изъ того, что самъ г. Марковъ отступаетъ отъ этой системы при обзорѣ рѣшеній, касающихся законовъ объ обязательствахъ по договорамъ (стр. 121).

невозможно подвести подъ ту или другую рубрику нашихъ Гражданскихъ Законовъ, какъ они изображены въ Сводѣ; а насильственное втѣсненіе ихъ въ тотъ или другой отдѣлъ, несомнѣнно, поведетъ къ тому, что между положеніями утратится всякая связь и единство, и они уйдутъ отъ вниманія нашихъ судебныхъ дѣятелей. Мы рѣшились, въ видѣ опыта, избрать для сгруппировки положеній, касающихся матеріальнаго права, систему, принятую въ учебникахъ по гражданскому праву, отчасти и у Мейера, а всѣ процессуальныя правила расположить, преимущественно, по системѣ Устава. При этомъ конечно многіе отдѣлы матеріальнаго права должны были остаться незамѣщенными и, слѣдовательно, совершенно исключенными изъ настоящаго изданія; по нѣкоторымъ отдѣламъ можно было добыть только два-три положенія, но мы старались—по-крайней-мѣрѣ, на сколько возможно—придать добытому матеріалу нѣкоторую связь и послѣдовательность, при чемъ сами положенія переданы, большею частью, подлинными выраженіями Сената. Настоящее изданіе обнимаетъ собою кассаціонныя рѣшенія за 1866 по 1868 г. включительно, и, по мѣрѣ обнародованія кассаціонныхъ рѣшеній за цѣлый годъ, мы надѣемся дополнять изданіе, размѣщая положенія по избранной нами системѣ и подводя ихъ подъ тѣ рубрики, къ которымъ они преимущественно будутъ относиться (*).

(*) Въ настоящемъ изданіи послѣ каждаго положенія приведены №№ рѣшеній и разъясняемыя въ *сихъ послѣднихъ* статьи закона.

7. Судебныя Установленія, учрежденныя по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., не обязаны примѣнять постановленій коммерческаго судопроизводства.

№ 503—67 г.

8. Со введеніемъ новаго порядка судопроизводства, въ Уставахъ 20 Ноября 1864 г., сохранилось прежнее существенное различіе между актами крѣпостными и явочными, т. е. совершенными съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ закономъ установленныхъ, и актами домашними и неформальными. Посему всякое домашнее обязательство на деньги, хотя на простой бумагѣ писанное, не теряетъ теперь, какъ и прежде, значенія простой домашней долговой росписки и не отвергается при судебномъ разсмотрѣніи, въ ряду прочихъ доказательствъ (749 ст. X т. 2 ч. и 457, 459 и 460 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 625—68 г.

9. Искъ объ убыткахъ по производству дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ разрѣшается въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ не по правиламъ Уст. Гр. Суд., а по силѣ законовъ, дѣйствовавшихъ въ то время, когда главное дѣло производилось.

№ № 346—67 г. и 686—68 г.

10. Статьи 868 и 921 Уст. Гр. Судопр. опредѣляютъ право взысканія судебныхъ издержекъ по производству дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по Судебнымъ Уставамъ 20 Ноября 1864 года, и не измѣняютъ правъ, возникшихъ изъ производства дѣлъ въ прежнемъ порядкѣ, опредѣленныхъ въ 2 й части X т. Св. Зак. о судопроизвоествѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (868 и 921 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 328—68 г.

11. 853 ст. Уст. Гр. Судопр., освобождающая отъ судебной пошлины иски о судебныхъ издержкахъ, относится къ искамъ о возвратѣ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ при производствѣ дѣла въ новыхъ судахъ, а не по производству дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ (853 ст. Уст. Гр. Судопр.).

№ 346—67 г.

12. Общее правило, выраженное въ 1-мъ прим. къ 213 ст. т. X, ч. 2, что одно лишь оглашеніе предмета безъ предъявленія самого иска въ *надлежащемъ, закономъ установленномъ порядкѣ*, не прерываетъ земской давности, сохраняетъ свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., какъ законъ, относящійся не до измѣненнаго порядка въ судопроизводствѣ, а до опредѣленія права, не отмѣненнаго новыми Судебными Уставами. Означенное общее правило должно быть примѣнено ко всѣмъ случаямъ, въ коихъ установлены судебные сроки, съ истеченіемъ которыхъ уничтожается право лица, пропустившаго срокъ. Посему совершеніе извѣстнаго процессуальнаго дѣйствія не въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ не прерываетъ теченія срока (1 прим. къ 213 ст. X т. 2 ч. и 9 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 208—68 г.

13. Если купля родоваго имѣнія и залогъ онаго послѣдовали въ порядкѣ статей X т. 1 ч., то при совершеніи выкупа этого родоваго имущества примѣняются статьи тѣхъ же гражданскихъ законовъ, а не Статьи Судебныхъ Уставовъ о выкупѣ (1469 ст. X т. 1 ч. и 1439 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 185—68 г.

14. Судебныя мѣста, не имѣя въ виду спора или заявленія сторонъ о томъ, что выданные иностранными присутственными мѣстами акты не согласны съ законами того государства, не повѣряютъ сами сихъ актовъ, въ отступленіе отъ состязательнаго порядка, съ законами иностранными (464 ст. Уст. Гражд. Судопр.).

№ 355—68 г.

15. Для акта, совершеннаго за границею, по обрядамъ, предустановленнымъ русскими законами, и получающаго дѣйствіе въ Россіи, не требуется удостовѣренія, что актъ сей не противорѣчитъ иностраннымъ законамъ (464 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 355—68 г.

ГЛАВА II.

Толкованіе закона.

(Ст. 16—22).

(О толкованіи отдѣльныхъ законовъ см. ст. 37, 39, 53, 57, 68, 78, 118, 127, 156, 179, 180, Раздѣлъ 1-й, и ст. 4, 64, 45, 138, 140, 141, 142, 144, 153, 154, Раздѣлъ 2-й.)

16. Подразумѣвать въ правилахъ закона какое-либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона—противно общимъ юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія закона.

№ 95—66 г.

17. При неполнотѣ закона, когда ему можетъ быть дано двоякое толкованіе, надлежитъ принимать смыслъ естественнѣйшій, ближайшій къ общему духу нашего законодательства, смыслъ, который служитъ къ огражденію и укрѣпленію права собственности.

№ 552—68 г.

18. При толкованіи законовъ надлежитъ принимать смыслъ естественнѣйшій, ближайшій къ общему духу нашего законодательства, тотъ смыслъ, который, не подвергая несправедливому колебанію основаннаго на семъ взглядѣ акта частнаго лица, не имѣетъ послѣдствіемъ неправильное ограниченіе самостоятельности государства относительно актовъ, совершаемыхъ и свидѣтельствуемыхъ подлежащими его властями (464 ст. Уст. Гр. Суд. Дѣло Стенбокъ-Фермора).

№ 355 — 68 г.

19. Хотя 80 ст. Уст. Гр. Суд. и предписываетъ Мировымъ Судьямъ, встрѣтившимъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, принимать въ соображеніе подробныя правила судопроизводства въ общихъ Судебныхъ Установленіяхъ, но, если по какому-либо предмету постановлено для Мировыхъ Установленій спеціальное правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для Мировыхъ Судей и Съѣздовъ (163 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 187 — 68 г.

20. Примѣненіе къ пари или словесному обѣщанію ст. 1528 и 1530 X т. 1 ч. есть неправильное толкованіе этихъ законовъ, взятыхъ безъ общей связи ихъ съ прочими законами, существующими для договоровъ и обязательствъ [и влечетъ отмѣну рѣшенія] (1528 и 1530 ст. X т. 1 ч.).

№ 269—68 г.

2

21. Ст. 574 X т. 1 ч. относится къ вознагражденію за убытки, причиненные *самоуправно*, безъ обращенія къ Суду (ст. 574 X т. 1 ч.).

№ 372—68 г.

22. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ; но никто не обязанъ вознаградить за убытки, причиненные, по его *совѣту*, чужимъ дѣяніемъ (684 ст. X т. 1 ч.).

№ 55—68 г.

ГЛАВА III.

Способы установленія и прекращенія юридическихъ отношеній.

Преемство ст. 23—27; дареніе ст. 28; давность ст. 29—39; обновленіе ст. 40.

(См. также ст. 12, 41, 51, 69, 70, 72, 87, 104, 116, 132, 133, 139, 163-191, 195 и 199 Разд. 1-й и №№ 43—67 г. 357—68 г.).

23. Выдачею акта, совершеннаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, лицу, предъявившему актъ для утвержденія или явки къ крѣпостнымъ дѣламъ, маклеру или нотаріусу, *оканчивается только установленный закономъ обрядъ совершенія или явки самаго акта*; но этимъ *не оканчивается приведеніе въ дѣйствіе самой сдѣлки*: для сего требуется *передача акта* лицомъ, совершившимъ оный, лицу, пріобрѣтающему право по акту (825 и 909 ст. X т. 1 ч.).

№ 124—67 г.).

24. Право собственности на движимое имущество переходитъ къ пріобрѣтателю со времени совершенія акта *купли*; по договору же *запродажи*, продавецъ сохраняетъ за собою право собственности на запроданную вещь, и между договаривающимися сторонами устанавливается только *предварительное соглашеніе* на послѣдующее совершеніе, въ установленный заранѣе срокъ и за опредѣленную цѣну, акта купли и продажи (выраженіе: «продалъ» или «запродалъ», при квалификаціи договора безразлично) (1510, 1521, 534, 1679, 1681, 1688, 1690 и 1684 X т. 1 ч.).

№ 72—67 г.

25. Существенное различіе между дарственною записью и духовнымъ завѣщаніемъ заключается въ томъ, что переходъ права собственности на движимыя вещи отъ дарителя къ одаренному совершается *при жизни* дарителя, а по духовному завѣщанію пріобрѣтается имущественное право *не прежде, какъ послѣ смерти завѣщателя* (991 ст. X. т. 1 ч.).

№ 550—68 г.

26. По договору займа, должникъ пріобрѣтаетъ право пользованія, владѣнія и распоряженія занятымъ имуществомъ на извѣстный срокъ и за извѣстное вознагражденіе; по договору поклажи принявшій на сохраненіе имущество обязывается только беречь оное въ цѣлости на опредѣленный срокъ, или впредь до востребованія безъ права распоряженія.

№ 97—67 г.

27. Если передача заемнаго письма сдѣлана безъ всякой оговорки о пространствѣ переуступаемаго права, то такая передача обнимаетъ *все право* на прописанную въ заемномъ письмѣ сумму; въ такомъ случаѣ заимодавецъ, если онъ до передачи заемнаго письма получилъ часть долга, отвѣчаетъ за излишне-взысканныя новымъ кредиторомъ деньги и воз-

награждаетъ должника по силѣ 684 ст. за причиненный ему убытокъ (684, 2044, 2052 и 2059 ст. X т. 1 ч.).

№ 392—67 г.

28. Законъ, для осуществленія дара, требуетъ передачи даримой вещи тому, кому она назначается. Документъ на движимое имущество, хотя и можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, служить доказательствомъ принадлежности означенной въ ономъ движимости тому лицу, которому онъ выданъ, но не можетъ замѣнить той передачи въ даръ движимости, о которой говорится въ 993 ст. X т. ч. 1. Посему одна росписка, въ которой сказано, что одно лицо даритъ другому извѣстную сумму денегъ, не можетъ служить основаніемъ иска (993 ст. X т. ч. 1.).

№ 843—68 г.

29. Превращеніе давностнаго владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона и вслѣдствіе всѣхъ тѣхъ условій владѣнія, которыя съ точностью опредѣлены закономъ. Посему владѣніе, для превращенія въ право собственности, не нуждается въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебнаго рѣшенія, безъ котораго оно, получивъ самостоятельное начало, можетъ такими-же способами и продолжаться, въ силу закона, безъ всякой *обязанности* владѣльца, просить о постановленіи судебнаго рѣшенія порядкомъ тяжебнаго судопроизводства, если никѣмъ не предъявленъ споръ противъ давностнаго владѣльца (533 ст. X т. ч. 1).

№ 449—68 г.

30. Съ прекращеніемъ права иска прекращается и право, находившееся подъ его охраною. Посему истеченіемъ исковой давности закрывается законный путь къ преслѣдованію правонарушенія или къ возстановленію права, основаннаго на договорѣ (213 ст. X т. ч. 2).

№ 440—67 г.

31. Коль скоро искъ, ограждающій право по обязательству, прекращается силою давности, вслѣдствіе непредъявленія его, или предъявленія не въ установленномъ порядкѣ, то тѣмъ самымъ прекращается и право, вытекающее изъ обязательства, по ссылкѣ на давность противной стороны 132 и 706 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 632—68 г.

32. Лицо, не сохранившее своего права судебнымъ порядкомъ, въ теченіе срока давности, или обращавшееся къ защитѣ не въ порядкѣ, установленномъ законами, лишается своего права. Посему предъявленіе иска, подлежавшаго суду гражданскому, отъ уголовнаго дѣла особо, въ порядкѣ уголовномъ, не прерываетъ теченія земской давности (ст. 213 и прим. X т. ч. 2).

№ 376—68 г.

33. Одно лишь оглашеніе предмета иска, безъ предъявленія самаго иска въ надлежащемъ, закономъ установленномъ порядкѣ, не прерываетъ земской давности.
(559 ст. т. X ч. 1 и прим. 1 къ ст. 213 X т. ч. 2).

№ 97—67 г.

34. Подъ словомъ искъ, прерывающій земскую давность наши законы разумѣютъ не только тяжбы и иски, производившіеся въ судебныхъ мѣстахъ спорнымъ порядкомъ, но и всѣ прежнія безспорныя производства.

№ 371—68 г.

35. Лишь такія дѣйствія присутственнаго мѣста по производству дѣла, могутъ вліять на исчисленіе давности, которыя составляютъ прямое послѣдствіе хожденія или ходатайства со стороны истца: только это хожденіе и ходатайство останавливаютъ теченіе срока давности; если-же истецъ самъ не предпринимаетъ тѣхъ дѣйствій по хожденію, какія законъ

предписываетъ ему для огражденія своего права, то хотя-бы производство дѣла и продолжалось, оно уже не можетъ остановить теченія давности (694, 1549 ст. X т. 1 ч., 213 и 220 ст. X т. ч. 2).

№ 763—68 г.

36. Давность не примѣняется къ обязательствамъ, исполненіе которыхъ поставлено въ зависимость отъ наступленія извѣстнаго «срока» (выходъ замужъ или желаніе исполненія обязательства со стороны управомоченнаго), если означенный «срокъ» еще не наступилъ; но если управомоченное по обязательству лицо умерло до наступленія «срока», то со смертью его для наслѣдниковъ открывается право требовать исполненія обязательства, и съ этого момента начинается теченіе давности (1543, 1549 и 1259 ст. X т. 1 ч.).

№ 891 — 68 г.

37. Дѣйствіе закона, опредѣляющаго порядокъ исчисленія земской давности по долговымъ обязательствамъ *безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія*, не должно быть распространяемо на векселя, для которыхъ постановлены особыя правила во 2-й книгѣ XI т. На основаніи этихъ правилъ, вексель, писанный по предъявленію и безъ означенія времени, въ теченіе котораго онъ долженъ быть плательщику предъявленъ, не признается законами *за безсрочное* долговое обязательство: въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіи 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя, а срокъ платежа по такимъ векселямъ считать наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію (доп. къ 220 ст. X т. 2 ч. по прод. 1863 г.).

№ 693—68 г.

38. Срокъ давности и по долговымъ обязательствамъ которыя закономъ отнесены также къ числу договоровъ,

долженъ исчисляться съ того именно срока, который назначенъ въ обязательствѣ, а не произвольно съ какого-либо другого срока (1549 ст. X т. ч. 1).

№ 463 — 68 г.

39. При отсутствіи въ законѣ особыхъ правилъ о земской давности для неформальныхъ актовъ, слѣдуетъ признать, что къ нимъ должны быть примѣняемы общія правила, постановленныя о земской давности (1549 и 1550 X т. ч. 1).

№ 562 — 68 г.

40. Дѣйствіе договора можетъ быть прекращено исполненіемъ тѣхъ обязательныхъ отношеній, которыя изъ него возникали для контрагентовъ, и по волѣ участвующихъ въ договорѣ лицъ, замѣною договора, по взаимному согласію, другимъ условіемъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ предшествующій договоръ отмѣняется, и его мѣсто заступаетъ другая, новая сдѣлка, замѣнившая первую.

№ 723 — 68 г.

ГЛАВА IV.

Способы обезпеченія юридическихъ отношеній.

Задатокъ ст. 41—44; неустойка ст. 45—46; залогъ и закладъ ст. 47—49; поручительство ст. 50—53.

(см. также ст. 75, 76, 79, 80, 81, 99, 109, 116, 129, 138, 149 Раздѣлъ 1 и 129 ст. Раздѣлъ 2.)

41. Общее юридическое значеніе задатка состоитъ въ томъ, что, при неисполненіи предварительнаго условія, лицо, давшее

задатокъ, его теряетъ, и что сторона, получившая задатокъ, если не исполнитъ условія договора, обязана возвратить оный, и затѣмъ къ отчужденію или пріобрѣтенію не проданнаго, а запроданнаго по условію имущества, догаваривающіяся стороны не могутъ быть принуждаемы силою закона. Это относится какъ къ движимому, такъ и къ недвижимому имуществу (1513, 1514, 1687 и 1688 ст. X т. I ч.).

№ 727—68 г.

42. Возвращеніе задатка въ двойномъ количествѣ или лишеніе задаточной суммы за уклоненіе отъ условій, установленныхъ въ задаточной роспискѣ, составляетъ опредѣленную закономъ неустойку. Посему въ задаточную росписку не можетъ быть включено, по соглашенію договаривающихся сторонъ, условіе о неустойкѣ; включеніе въ росписку неустойки лишаетъ ея значенія задаточной росписки (1685, 1686, 1687 и 1583 ст. т. X ч. I).

№ 347—68 г.

43. Покупатель, отказавшійся отъ пріобрѣтенія въ собственность запроданнаго ему движимаго имущества, лишается, наравнѣ съ покупщикомъ недвижимаго имущества, своего задатка въ пользу продавца (1530, 1535, 1554 и 1687 ст. X т. ч. I).

№ 72—67 г.

44. Законъ не требуетъ особой росписки въ полученіи одною изъ сторонъ задатка, означеннаго въ запродажной записи, въ обезпеченіе исполненія обязательства. Но если послѣ совершенія акта запродажи, одна изъ договаривающихся сторонъ не внесетъ условленнаго задатка, то объ этомъ слѣдуетъ заявить, примѣняясь къ ст. 825 и 909 X т. I ч., съ представленіемъ доказательствъ въ теченіи семидневнаго срока тому мѣсту или лицу, у котораго былъ совершенъ актъ.

При отсутствіи подобнаго заявленія предполагается, что задатокъ внесенъ (1682, 1681, 1685, 825 и 909 X т. I ч.).

№ 79—68 г.

45. Неустоечная запись, особливо когда она составлена въ отдѣльномъ актѣ, по сущности своей представляетъ сама собою договоръ, по коему одна изъ сторонъ обязывается, въ случаѣ неисполненія какого-либо дѣйствія въ условленномъ порядкѣ, заплатить извѣстную сумму, а другая сторона соглашается довольствоваться въ томъ случаѣ этою суммою; поэтому неустоечная запись можетъ имѣть самостоятельное значеніе и не состоять съ договорами, которые ею обезпечиваются, въ такой тѣсной связи и зависимости, чтобы всякая перемѣна въ условіяхъ договора уничтожала силу неустоечной записи (1536 ст. т. X ч. I).

№ 105—67 г.

46. При опредѣленіи самимъ закономъ неустойки, въ видѣ штрафа съ неисправныхъ должниковъ, не допускается включать въ долговыя обязательства добровольную неустойку (1575 и 1583 ст. X т. ч. I.).

№ 628—68 г.

47. Особенность договора заклада и залога, между прочимъ, заключается въ томъ, что они, установляя для кредитора преимущественное и исключительное право на удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничиваютъ право собственности относительно распоряженія симъ имуществомъ, посредствомъ перезалога или продажи до полнаго удовлетворенія долга.

№ 229—68 г.

48. Договоръ заклада движимыхъ вещей служитъ обезпеченіемъ займа; закладоприниматель или заимодавецъ, въ слу-

чаѣ неисправности закладчика-заемщика, вправѣ получить удовлетвореніе отъ продажи съ публичнаго торга заложенныхъ ему вещей (ст. 1677 и прим. къ ст. 1678 т. X. ч. I)

№ 212—67 г.

49. Когда подлинная закладная утрачена, и нѣтъ въ виду требуемой законами надписи заимодавца на самой закладной о принятіи сполна денегъ, и притомъ не исполнены формальности, требуемыя закономъ для уничтоженія закладныхъ, то представляемая копія закладной служитъ доказательствомъ долга.

№ 304—68 г.

50. Если на обязательствѣ имѣются нѣсколько поручителей на срокъ безъ оговорки о томъ, ручаются-ли во всей суммѣ или въ части, то они солидарны, и кредиторъ имѣетъ право обратится за взысканіемъ всей суммы къ одному изъ поручителей (1548 и 1560 X т. ч. I).

№ 514—68 г.

51. Отвѣтственность поручителя не на срокъ возникаетъ не прежде, какъ по исполненіи всего установленнаго закономъ обряда къ открытію несостоятельности должника, передачѣ дѣла о несостоятельности на распоряженіе судебнаго мѣста и произведеніи симъ послѣднимъ ликвидаціи долговъ несостоятельнаго. Посему право кредитора обратиться къ поручителю не на срокъ возникаетъ только по окончаніи дѣла о несостоятельности должника, и съ этого момента начинается исчисленіе давностнаго срока (1558 X т. ч. I., 1005 и послѣд. т. X ч. 2, 1855 и послѣд. т. XI. ч. 2 Уст. Торг.).

№№ 321 и 386—67 г.

52. Фактическая несостоятельность должника не составляетъ основанія къ привлеченію безсрочнаго поручителя къ

ответственности, а составляетъ только законный признакъ или поводъ къ признанію неисправнаго должника несостоятельнымъ.

№ 386—67 г.

53. Правило, изображенное въ 642 ст. Уст. Гр. Суд., что въ случаѣ необозначенія условій поручительства, оно признается срочнымъ, относясь къ поручительству судебному, не имѣетъ примѣненія къ поручительству по обязательству (642 ст Уст.Гр. Суд.).

№ 421—68 г.

ГЛАВА V.

Соучастіе въ чужихъ юридическихъ дѣйствіяхъ.

(ст. 54—57).

54. Правленіе акціонернаго общества—юридическаго лица—составляетъ органъ, посредствомъ котораго общество изъявляетъ свою гражданскую дѣятельность, выражаетъ свою волю, въ предѣлахъ и въ порядкѣ, опредѣленномъ Уставомъ. Посему, если Уставъ Общества требуетъ, чтобы рѣшенія правленія постановлялись по большинству уполномоченныхъ имъ представителей—директоровъ, то такія только постановленія и получаютъ обязательную юридическую силу для общества; рѣшеніе-же по большинству голосовъ можетъ состояться не иначе, какъ при участіи не менѣе трехъ лицъ.

№ 684—68 г.

55. Обязательства, выданныя приказчикомъ по дѣламъ своего хозяина, возлагаютъ на хозяина обязанность исполненія,

пока онъ не докажетъ, что дѣйствіе приказчика происходило безъ согласія и вѣдома его.

№ 8—67 г.

56. Купеческіе приказчики, уполномоченные отъ своихъ хозяевъ продавать товары, принадлежащіе хозяевамъ, и получающіе сами разсчетъ отъ покупателей за товары, ими самими проданные и отпущенные, могутъ, въ случаѣ уклоненія покупателя отъ платежа, прибѣгать къ судебной защитѣ и требовать личнаго разсчета съ покупателемъ, согласно состоявшемуся между ними условію. Въ искахъ такого рода, какъ истекающихъ изъ личныхъ отношеній покупателя къ продавшему товаръ приказчику, которыя хозяину иногда могутъ быть даже вовсе неизвѣстны, приказчикъ, хотя и взыскиваетъ деньги за ввѣренный ему хозяйскій товаръ, долженъ быть признанъ лицомъ самостоятельнымъ, требующимъ исполненія предъ нимъ нарушеннаго покупателемъ условія, а не повѣреннымъ по дѣламъ, о коихъ упоминается въ ст. 245 и 255 Уст. Гр. Суд. Возражать противъ права приказчика на полученіе условленныхъ денегъ могутъ или самъ хозяинъ, если имѣетъ къ тому основаніе, или покупатель, если признаетъ, что право на искъ вовсе не принадлежитъ истцу, а его хозяину. Къ подобному случаю нельзя примѣнять п. 4 ст. 584 Уст. Гр. Суд.

№ 241—67 г.

57. Представителемъ истца или отвѣтчика на судѣ можетъ быть тотъ, кто на сіе уполномоченъ законною довѣренностью. Изъятіе изъ сего общаго правила законъ допускаетъ только въ отношеніи лицъ, которымъ право представительства предъ судомъ другого лица принадлежитъ въ силу закона, безъ особаго на то уполномочія, напр. опекунамъ по дѣламъ малолѣтнихъ, ввѣренныхъ ихъ попеченію (2325 ст. X т. ч. I.

389 ст. Учр. Суд. Уст., 247 ст. Уст. Гр. Суд., 274 и 282 ст. т. X ч. I).

№ 874—68 г.

ГЛАВА VI.

Содержаніе юридическихъ дѣйствій.

(ст. 58—65).

(см. также ст. 42, 45, 88, 104, 105, 134, 135, 140 и 169 Раздѣлъ 1).

58. Содѣйствіе къ устройству брака за извѣстную плату, какъ противное чистотѣ ученія о брачномъ союзѣ, оскорбительное для его достоинства и могущее колебать нравственность и благочиніе въ семействѣ, не можетъ быть предметомъ гражданскаго договора (1528 и 1529 ст. т. X, ч. I).

№ 70—67 г.

59. Обѣщаніе, не облеченное ни въ какую форму договора или обязательства, закономъ установленнаго, какъ основанное на взаимномъ личномъ довѣріи, исполненіе котораго ограждается не силою закона, а принятыми въ обществѣ понятіями о чести, о совѣсти и приличіяхъ, не принадлежитъ къ числу юридическихъ дѣйствій и не пользуется судебной защитой, хотя-бы предметомъ этого обѣщанія были имущества или дѣйствія лицъ, не противныя законамъ, благочинію и общественному порядку.

№ 269—68 г.

60. Сущность всякаго контракта слагается изъ условій, положительно въ немъ выговоренныхъ и условій подразумѣ-

ваемыхъ: первыя зависятъ отъ доброй воли и уговора сторонъ; вторыя опредѣляются самимъ закономъ, хотя-бы онѣ не были выговорены въ договорѣ; одни условія суть частныя для каждаго договора, установляемыя непринужденною волею частныхъ лицъ, другія суть общія, и въ отношеніи ихъ дѣйствуетъ сила общаго закона, хотя-бы о нихъ въ договорѣ и было умолчено (ст. 570, 1536 и 684 X т. ч. I).

№ 401—67 г.

61. Всѣ условія, основанныя на законѣ, обязательны для договаривающихся сторонъ, и никто не вправѣ уклоняться отъ ихъ исполненія подъ тѣмъ предлогомъ, что исполненіе договора не обезпечено неустойкою, поручительствомъ, залогомъ, или инымъ способомъ.

№ 401—67 г.

62. Исполненіе договора составляетъ положительную обязанность договаривающихся сторонъ, а постановленіе какихъ-либо, къ взаимному обезпеченію, условій, представляющихъ собою какъ-бы дополнительные договоры о мѣрѣ и способѣ удовлетворенія одной стороны, въ случаѣ неисполненія другою принятыхъ ею обязательствъ, зависитъ отъ ихъ воли; они могутъ включать и не включать въ договоры такія условія, но во всякомъ случаѣ обязаны исполнять его, въ силу положительнаго о томъ закона. Поэтому нарушеніе договора, не сопровожденнаго никакими къ обезпеченію его исполненія условіями, тѣмъ не менѣе открываетъ, по 570 ст. X т. 1 ч., право требовать отъ лицъ обязавшихся удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ; а вмѣстѣ съ тѣмъ, по силѣ 574 и 684 ст., открываетъ право требовать вознагражденія убытковъ, если они причинены

дѣйствіемъ или упущеніемъ, составлявшимъ нарушеніе договора (569, 570, 574 и 684 и 1530 X т. ч. I).

№ 511—67 г.

63. При обращеніи безсрочнаго обязательства въ срочное, установленіе срока зависитъ отъ воли договаривающихся сторонъ; въ этотъ случаѣ продолжительный срокъ или наступающій только за смертью, хотя и можетъ вліять на взаимное отношеніе договаривающихся, можетъ быть даже существенно вреденъ для одной изъ сторонъ, но это обстоятельство— вредъ для одной изъ сторонъ—не можетъ служить основаніемъ для уничтоженія договора, когда нѣтъ указанія на то, чтобы было допущено насиліе при совершеніи договора, или чтобы не было непринужденнаго согласія (2040 ст. X т. ч. I).

№ 429—68 г.

64. Свобода произвола и согласія при заключеніи договора можетъ быть признана судомъ нарушенною лишь тогда, когда доказаны были принужденіе или подлогъ (700 и 701 ст. X т. ч. I).

№ 479—68 г.

65. Законъ гражданскій считаетъ нарушеніемъ свободы произвола и согласія при пріобрѣтеніи правъ на имущество только такое принужденіе, которое карается уголовнымъ закономъ. Для того-же, чтобы доказать существованіе подобнаго рода принужденія, необходимо заявленіе о томъ, въ извѣстный срокъ, при соблюденіи извѣстныхъ, опредѣленныхъ формальностей, и производство по такому заявленію изслѣдованія (702, 703 и 704 ст. X т. ч. I, 5 и 6 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 785—68 г.

ГЛАВА VII.

Форма юридическихъ дѣйствій.

(ст. 66—87)

(см. также ст. 44, 93, 96, 97, 101, 130, 136, 148, 153, 154, 161, 166 Раздѣлъ 1 и 109, 149, 151 Раздѣлъ 2).

66. Домашнее письменное условіе, не отрицаемое договаривающимися сторонами, не лишается безусловно обязательной силы потому только, что оно написано на простой бумагѣ и не засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ (договоръ поставки или подряда) (1737, 1742 ст. X т. ч. I и 105, 458 и 459 ст. Уст. Гр. Суд).

№691—68 г.

67. Когда возникаетъ споръ о дѣйствительности словеснаго договора и о смыслѣ постановляемыхъ въ немъ условій, и когда при этомъ, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія, для признанія таковаго имѣющимъ силу безспорнаго доказательства, тогда судъ уже не вправѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ, ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла (2201, 2224 ст. X т. ч. I и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 708—68 г.

68. По смыслу 569 ст. X т. ч. I, законъ обязываетъ къ непремѣнному исполненію всякаго договора и всякаго обязательства, правильно составленнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ не запрещается предъявлять судебной власти иски, основанные и на актахъ домашнихъ, не имѣющихъ силы крѣпостныхъ или явочныхъ (569 ст. X т. ч. I).

№ 156—68 г.

69. На основаніи 1547 ст. X т. ч. I, если сторона, имѣющая право требовать по договору исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается. Но если договоръ излагается въ письменномъ актѣ, то и отреченіе отъ права требовать исполненія по договору должно быть выражено письменнымъ актомъ, въ формѣ отдѣльной росписки, квитанціи или надписи на самомъ договорѣ, лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства (1547 ст. X т. ч. I, 473 и 475 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 208—67 г.

70. Событіе односторонняго или обоюднаго отреченія отъ правъ, проистекающихъ изъ договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено или письменнымъ актомъ, который составляетъ законное доказательство прекращенія обязательствъ въ цѣломъ составѣ или части, или безмолвнымъ неосуществленіемъ своего права въ теченіи 10-ти лѣтней земской давности.

№№ 208 и 440—67 г., 390—68 г.

71. Хотя статьями 1540 и 1541 X т. I ч. требуется, чтобы всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки производились и совершались единственно на серебряную монету, и запрещается присутственнымъ мѣстамъ, маклерамъ и нотаріусамъ принимать къ совершенію и засвидѣтельствованію сдѣлки на ассигнаціи, но одно несоблюденіе означеннаго требованія закона не влечетъ за собою признанія сдѣлки ничтожною и не лишаетъ ея обязательной силы для лицъ, которыя ее заключили (1540 и 1541 ст. X т. I ч.).

№ 740—68 г.

72. Для даренія недвижимаго имущества необходимо совершить дарственную запись крѣпостнымъ порядкомъ, и домашняя

росписка, хотя подписанная дарителемъ, не можетъ служить доказательствомъ такого дарения (987 ст. X т. ч I).

№ 843 — 68 г.

73. Покупка строенія на своз, безъ земли, можетъ совершиться и безъ письменнаго документа, порядкомъ, указаннымъ для пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ, т.-е. по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ (710 ст. X т. ч. I).

№ 548 — 68 г.

74. Если словесный договоръ купли-продажи движимаго имущества совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ сего новое обязательство должно быть облечено, въ видахъ обезпеченія на случай могущаго возникнуть спора, въ форму письменнаго акта, совершеннаго порядкомъ нотаріальнымъ или домашнимъ, безразлично, по усмотрѣнію сторонъ. Подобное новое обязательство будетъ обязательствомъ по займу (2017 и 2045 ст. X т. ч. I и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 400—67 г. и 401—68 г.

75. Для договора займа, съ закладомъ движимаго имущества, безусловно требуется форма письменнаго акта, безъ этого заимодавецъ не пріобрѣтаетъ никакихъ правъ (1668, 1669 и 1673 ст. X т. ч. I.).

№ 779—68 г.

76. Порядокъ и форма совершенія долговыхъ обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества и порядокъ исполненія по онымъ, въ случаѣ неисправности залогодателя въ уплатѣ долга—безусловно обязательны. Посему росписка, подписанная, по неграмотности должника другимъ, лицомъ и не подкрѣпленная подписью свидѣтелей, не можетъ быть признана

за долговое обязательство съ закладомъ движимаго имущества (1667 и 1669 ст. X т. ч. I.).

№ 378—68 г.

77. Исполненіе по домашней долговой роспискѣ, признанной должникомъ и потому пользующейся равною силою съ актомъ нотаріальнымъ, должно быть удостовѣрено тѣмъ-же порядкомъ, который установленъ для формальныхъ долговыхъ обязательствъ, т.-е. доказательствомъ полнаго платежа или уплаты части долга, можетъ служить или надпись на роспискѣ заимодавца или взыскателя, или ясная платежная росписка сихъ послѣднихъ (посему это событіе не можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями) (2052 и 2054 ст. X т. ч. 1 и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 597—68 г.

78. Лицо, подписывающее вексель за безграмотнаго векселедателя, должно быть уполномочено на то особою законною довѣренностью, безъ чего вексель не имѣетъ силы вексельнаго права. Ст. 882 т. X ч. I, которая предписываетъ общія правила для свидѣтельствованія вообще явочныхъ актовъ, даваемыхъ безграмотными, не имѣетъ примѣненія къ векселямъ, для которыхъ существуетъ специальное постановленіе (ст. 541 п. 6 и 548 т. XI. Уст. о векс. и 882 ст. X т. ч. 1).

№ 310—67 г.

79. Безъ составленія росписки о задаткѣ, въ порядкѣ, закономъ указанномъ, и безъ предъявленія иска въ теченіи шестинедѣльнаго срока, ни продавецъ, ни покупатель не могутъ подвергаться послѣдствіямъ, изложеннымъ въ 1687 ст. X т. ч. I (1686 и 1687 ст. X т. ч. I).

№ 69—68 г.

80. Помѣщеніе въ роспискѣ о задаткѣ не только подписи

продавца, но и подписи покупщика, не можетъ служить основанiемъ къ уничтоженiю действительности росписки; равнымъ образомъ неозначенiе въ росписке места выдачи оной не можетъ почитаться существеннымъ обстоятельствомъ, если со стороны договаривающихся нетъ спора ни о подлинности акта, ни о месте выдачи росписки (1686 ст. X т. ч. 1).

№ 2—68 г.

81. Все означенныя въ ст. 1686 X т. ч. 1 сведенiя должны содержаться въ самой росписке о задатке, т.-е. въ одномъ и томъ-же акте, а не въ двухъ или более отдельныхъ, хотя и на одной бумаге написанныхъ актахъ, а посему и означенныя въ следующихъ затемъ статьяхъ того-же тома и части последствiя могутъ относиться къ такимъ только роспискамъ, которыя сами въ себе заключаютъ все указанныя въ ст. 1686 сведенiя. Поэтому, нахожденiе на одной бумаге условiя о продаже недвижимаго имущества и росписокъ въ полученiи задатка, безъ соблюденiя въ сихъ последнихъ установленныхъ закономъ условiй, не даетъ имъ силы росписокъ о задатке (1685, 1686 и 1689 ст. X т. ч. 1).

№ 544—68 г.

82. Составленное домашнимъ порядкомъ условiе найма недвижимаго имущества, признанное сторонами или судомъ за подлинное, имеетъ равную силу съ актами, совершенными или засвидетельствованными установленнымъ порядкомъ (1534 ст. X т. I ч., 105 и 458 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 728—68 г.

83. Если условiе касается не найма недвижимаго имущества, а перенесенiя питейнаго заведенiя съ одного места на другое, то оно можетъ быть словесное.

№ 644 — 68 г.

84. Единственный покровительствуемый законодательствомъ порядокъ заключенія договоровъ личнаго найма есть письменный и притомъ формальный (дабы въ случаѣ спора судебная власть могла возстановить безъ затрудненія, на основаніи положительныхъ данныхъ, нарушенное право) (2201, 2218, 2224 и 2226 ст. X. т. ч. 1).

№ 43—67 г.

85. Для договора личнаго найма письменная форма безусловно существенна, но отсутствіе формальностей, требуемыхъ 2224 ст. X т. 1 ч., если подлинность акта не оспорена противною стороною, не лишаетъ письменнаго условія силы письменнаго доказательства (569, 2224 и 4 п. 1534 ст. X т. ч. 1).

№ № 43—67 г. и 156—68 г.

86. Самый существенный признакъ подряднаго договора заключается въ томъ, чтобы условіе содержало въ себѣ подписи обѣихъ договаривающихся сторонъ; условіе, подписанное одною только стороною, разсматривается какъ простая домашняя росписка (1742 ст. X т. ч. 1).

№ 80—68 г.

87. Для пріобрѣтенія права изданія чьихъ-либо сочиненій законъ допускаетъ не только письменныя, но и словесныя условія (287 и 288 ст. Ценз. Устава).

№ 42—68 г.

ГЛАВА VIII.

Недѣйствительность юридическихъ дѣйствій.

(ст. 88—101).

(См. также ст. 44, 63, 65, 182 и 186 Раздѣлъ 1-й ст. 149 и 152 Раздѣлъ 2-й и № 369—68 г.).

88. Не могутъ быть признаваемы дѣйствительными сдѣлки и договоры такихъ лицъ, въ дѣйствіи которыхъ нельзя предполагать свободной воли, вслѣдствіе физическаго или нравственнаго принужденія или вслѣдствіе признанной закономъ неправоспособности (702, 703 и 704 ст. X т. ч. 1).

№ 124—67 г.

89. Законъ безусловно освобождаетъ отъ всякаго взысканія и отвѣта лицо, которое во время несовершеннолѣтія дало письменное обязательство или совершило какой-либо актъ, и признаетъ недѣйствительнымъ и не имѣющимъ юридическихъ послѣдствій и основаніе, по коему принято обязательство или совершенъ актъ, то-есть уничтожаетъ всякое значеніе, по отношенію къ несовершеннолѣтнему, самаго факта, изъ коего возникъ актъ (220 и 222 ст. X т. ч. 1).

№ 393—67 г.

90. Актъ можетъ быть признанъ несостоявшимся и тогда, когда участвующія въ сдѣлкѣ стороны, или одна изъ нихъ, откажутся отъ дѣйствій, обусловливающихъ дѣйствительность акта, прежде, чѣмъ актъ воспріялъ свою силу (825 и 909 ст. X т. ч. 1).

№ 124—67 г.

91. Когда послѣ совершенія акта совершилась *и самая передача онаго*, одно заявленіе о томъ, что актъ не состоялся, само по себѣ не составляетъ доказательства недѣйствительности сдѣлки. Ст. 825 и 909 X т. ч. I. исключительно относятся къ порядку уничтоженія несостоявшихся актовъ, совершенныхъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, а потому дѣйствіе сихъ статей не можетъ быть распространяемо на домашнія сдѣлки (825 и 909 ст. X т. ч. 1).

№ 124—67 г.

92. Ст. 825 и 909 X т. I ч., заключающія въ себѣ правила о порядкѣ заявленія о несостоявшихся сдѣлкахъ, примѣняются ко всякаго рода нотаріальнымъ актамъ (825 и 909 ст. X т. ч. 1).

№ 79—68 г.

93. Для дѣйствительности актовъ, подписанныхъ не самими дающими ихъ, но, по безграмотности ихъ, другими лицами, законъ не признаетъ достаточнымъ одной подписи того лица, которое подписывается за безграмотнаго; подобная росписка, если она составляетъ обязательство по займу, не можетъ быть удостовѣрена свидѣтельскими показаніями (917, 921 ст. X т. 1 ч. и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 764—68 г.

94. Если займа денегъ въ дѣйствительности произведено не было, а также если не осуществилось другое обязательство, соотвѣтствующее займу, то долговой актъ признается безденежнымъ, и обязательство, изъ него возникающее, ничтожнымъ (2014 ст. X т. 1 ч.).

№ 745—68 г.

95. Если въ договорѣ не заключается условій, несогласныхъ съ закономъ и клонящихся ко вреду государственной

казны, и если одинъ изъ контрагентовъ сдѣлаетъ противное закону не по праву, выраженному въ договорѣ, то такое дѣйствіе не можетъ придавать договору значенія противозаконнаго, а слѣдовательно, не можетъ лишать его дѣйствительной силы и обязательности (1529 ст. X т. ч. 1).

№ 746—68 г.

96. Неявка акта установленнымъ порядкомъ и ненаписаніе его на гербовой бумагѣ не могутъ служить основаніемъ къ признанію акта недѣйствительнымъ (458 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 809—68 г.

97. Написаніе заемнаго обязательства на дому (на какую-бы-то-ни было сумму) и неявка его къ засвидѣтельствованію въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 2036, отнюдь не составляютъ такого недостатка, который уничтожалъ-бы самое обязательство, а имѣютъ единственнымъ послѣдствіемъ лишеніе заимодавца положенной закономъ неустойки и нѣкоторыя ограниченія въ порядкѣ удовлетворенія, въ случаѣ признанной несостоятельности должника (2039 ст. X т. 1 ч.).

№ 761—68 г.

98. Долгъ, сдѣланный несовершеннолѣтнимъ, считается дѣйствительнымъ, если этотъ долгъ признанъ должникомъ по достиженіи имъ совершеннолѣтія.

№ 371—68 г.

99. Съ признаніемъ, на основаніи 1682 ст. X т. 1 ч., запродажной записи, по истеченіи условленнаго срока на совершеніе купчей крѣпости, ничтожною, не прекращается, однако, для сторонъ обязательная сила условій о задаткѣ и неустойкѣ, выговоренныхъ въ договорѣ (1682 ст. X т. 1 ч.).

№ 79—68 г.

100. Неявка акта о договорѣ подряда и поставки, съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о Нот. Части, въ установленномъ порядкѣ, вопреки 1742 ст., еще не влечетъ за собою его недѣйствительности (ст. 66 Пол. о Нот. Части и 1742 ст. X т. 1 ч.).

№ 788—68 г.

101. Когда контрактъ или условіе заключены безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для ихъ заключенія закономъ, то судъ не можетъ поставлять заключеніе о недѣйствительности контракта или условія, если объ этомъ никто изъ тяжущихся не предъявлялъ требованія [постановленіе такого заключенія влечетъ отмѣну рѣшенія] (131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд. и 1703 ст. X т. 1 ч.).

№ 240—68 г.

ГЛАВА IX.

Толкованіе юридическихъ актовъ.

(ст. 102—110).

(См. также ст. 45, 146, 155, 159 и 169 Раздѣлъ 1 и ст. 119 и 143 Раздѣлъ 2).

102. Всякое толкованіе объ обязательствахъ, вытекающихъ изъ договора или изъ какой-либо обоюдпообязательной сдѣлки, должно быть основано *на силѣ самаго договора или сдѣлки*, а не на обстоятельствахъ *побочныхъ* (1536 и 1539 ст. X т. 1 ч.).

№ 850—68 г.

103. Всякій договоръ имѣетъ предметомъ извѣстныя дѣйствія договаривающихся сторонъ, и эти дѣйствія, въ случаѣ спора, должны быть разрѣшаемы на основаніи условій, постановленныхъ въ договорѣ. Поэтому, если судъ, въ разрѣшеніи возникшаго спора относительно исполненія договора, разъясняетъ дѣйствія контрагентовъ по точному разуму условій и на основаніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ ихъ дѣйствія, то этимъ онъ не нарушаетъ смысла 1538 ст. 1 ч. X т. Вопросъ о такомъ нарушеніи можетъ представиться только тогда, когда судебное мѣсто руководствуется при разрѣшеніи спора не договоромъ, а обстоятельствами побочными (1538 и 1539 ст. X т. I ч.).

№ 191—67 г.

104. Росписка или надпись на условіи, если она представляетъ актъ добровольнаго отказа отъ права, основаннаго на договорѣ, или удостовѣреніе удовлетворенія по обязательству, составляетъ самостоятельный актъ воли одной изъ договаривающихся сторонъ, находящійся въ тѣсной связи съ договоромъ, какъ доказательство его прекращенія или исполненія. На этомъ основаніи, въ случаѣ спора относительно значенія и юридической силы росписки или надписи на договорѣ, смыслъ ихъ долженъ быть изъясненъ по преподаннымъ закономъ правиламъ для толкованія смысла договоровъ (1547, 1538 и 1539 ст. X т. I ч.).

№ 208—67 г.

105. Договоръ есть выраженіе обоюдной воли договаривающихся сторонъ для установленія извѣстныхъ обоюдныхъ обязательствъ, а росписка или надпись на условіи, объ отказѣ или удовлетвореніи, заключаетъ добровольное отреченіе одной изъ договаривающихся сторонъ отъ правъ, принадлежащихъ ей въ силу договора. Въ томъ и другомъ случаяхъ воля частныхъ лицъ, изложенная въ письменномъ актѣ, и

возникающія изъ сего акта юридическія отношенія должны быть изъясняемы или по словесному смыслу, а если буквальный смыслъ представляетъ важное сомнѣніе, то по намѣренію и доброй совѣсти (ст. 1538 и 1539 X т. 1 ч.).

№ 208—67 г.

106. Всякій договоръ или росписка составляетъ письменное выраженіе воли частныхъ лицъ, а въ случаѣ возникшаго спора относительно дѣйствительнаго значенія изложенной въ актѣ воли, смыслъ акта, или, другими словами, истинная воля, выраженная въ письменной формѣ, можетъ быть раскрыта, истолкована и уяснена только судомъ на основаніи руководительныхъ правилъ, для сего предустановленныхъ закономъ (ст. 1536, 1538 и 1539 X т. 1 ч.).

№ 208—67 г.

107. Примѣненіе обѣихъ статей 1538 и 1539 X т. 1 ч. въ одномъ и томъ-же рѣшеніи суда возможно только тогда, когда судъ въ одномъ рѣшеніи толкуетъ различные договоры или различныя части одного договора, или, наконецъ, разныя части одного и того-же пункта договора, изъ коихъ словесный смыслъ одной части находитъ совершенно яснымъ, а въ смыслѣ другой части встрѣчаетъ сомнѣніе; но совмѣстное примѣненіе ст. 1538 и 1539 къ истолкованію однихъ и тѣхъ-же словъ договора положительно невозможно [подобное примѣненіе заключаетъ въ себѣ нарушеніе прямого смысла одной изъ означенныхъ статей и есть поводъ кассаціи] (1538 и 1539 ст. X т. 1 ч.).

№ 221—67 г.

108. При существенномъ различіи двухъ юридическихъ сдѣлокъ—запродажи и купли-продажи—обязательства, вытекающія для контрагентовъ изъ одной сдѣлки, не могутъ и не должны быть объясняемы на основаніи другой; допущеніе

подобнаго разъясненія одного акта другимъ составляетъ прямое нарушеніе того положительнаго правила, которое обязываетъ исполнять договоры по точному оныхъ разуму, не прибѣгая къ толкованію ихъ по обстоятельствамъ побочнымъ (1536 ст. X т. 1 ч.).

№ 850—68 г.

109. Связь неустоечной записи съ договоромъ, въ обезпеченіе котораго она выдана, можетъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлена лишь самимъ содержаніемъ записи, и опредѣленіе этой связи принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу (1536 ст. X т. 1 ч.).

№ 105—67 г.

110. Сырость квартиры не есть одно изъ тѣхъ *побочныхъ* обстоятельствъ, о которыхъ говорится въ ст. 1536 X т. 1 ч. (1536 ст. X т. 1 ч.).

№ 143—67 г.

ГЛАВА X.

Квалификація юридическихъ актовъ.

(Ст. 111—118).

(См. также ст. 20, 58, 73, 130, 142 и 167 Разд. I-й и 101 Разд. 2-й.)

111. Если въ законѣ указаны тѣ признаки, которыми опредѣляется характеръ извѣстнаго юридическаго отношенія, основаннаго на заключенномъ сторонами условіи, то обязанность суда относительно истолкованія дѣйствительнаго значенія акта, удостовѣряющаго о существованіи проистекающихъ изъ него обязательствъ, должна состоять въ томъ,

чтобы свѣрить его съ тѣми признаками, которые указаны въ законѣ [посему произвольное истолкованіе судомъ юридической сдѣлки, вслѣдствіе приданія ей невѣрнаго характера, составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассація].

№ 788—68 г.

112. Неправильная квалификація судебнымъ мѣстомъ какого-либо акта, составляетъ существенное нарушеніе [и влечетъ отмѣну рѣшенія].

№ 428—68 г.

113. Одно наименованіе договаривающимися акта не тѣмъ юридическимъ терминомъ, который опредѣляется въ законѣ, еще не можетъ лишить актъ того значенія, которое ему предоставлено закономъ, если соблюдены условія, признаваемыя существенными для дѣйствительности сего акта (1686 ст. X т. 1 ч.).

№ 2—68 г.

114. Коль скоро договоръ не можетъ быть отнесенъ ни къ какому роду изъ установленныхъ закономъ, такъ-что судебныя мѣста не имѣютъ возможности ни судить о правильности его составленія (569 ст. X т. 1 ч.), ни примѣнять къ нему правилъ, какъ общихъ, такъ и частныхъ, для разнаго рода договоровъ и обязательствъ существующихъ, то такой договоръ не пользуется судебной защитой (569 и 570 ст. X т. 1 ч.).

№ 269—68 г.

115. Обѣщаніе заплатить извѣстную сумму, хотя и не составляетъ обязательства по займу, въ строгомъ смыслѣ сего выраженія (2031 ст.), но оно, какъ изъявленіе воли имѣетъ всѣ свойства долгового обязательства; оно принадлежитъ къ

числу такихъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе (2031 ст. X т. 1 ч. и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 72—68 г.

116. Сдѣлка, заключенная между двумя лицами за ихъ только подписью, писанная на простой бумагѣ, нигдѣ неявленная, не подкрѣпленная подписью свидѣтелей и заключающая въ себѣ условіе, что если одна сторона въ назначенный срокъ не уплатитъ занятыхъ по той сдѣлкѣ денегъ, то вмѣсто неустойки лишается права на оставленное ею обезпеченіе, которое должно поступить въ собственность другой стороны, не признается законнымъ способомъ пріобрѣтенія имущества; такая сдѣлка, не сохраняя за собою значенія обязательства съ закладомъ движимаго имущества, даетъ только одной сторонѣ право требовать обратно данныхъ въ займы денегъ, а другой своихъ вещей (1674, 1676 и 1677 ст. X т. 1 ч. и 460 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 212—67 г. и 340—68 г.

117. Хотя въ ст. 1532—1535 X т. 1 ч., гдѣ перечислены разные роды договоровъ, нѣтъ указанія на раздѣльныя записи, но по разнообразности юридическихъ отношеній, могущихъ служить предметомъ договоровъ, законъ, не обнимая всѣ ихъ виды, опредѣлилъ обрядъ совершенія только главнѣйшихъ договоровъ. Посему и раздѣльная запись, какъ юридическій актъ, имѣющій предметомъ добровольное соглашеніе сторонъ о слѣдующихъ имъ частяхъ дѣлимаго имѣнія, причемъ стороны могутъ обязываться другъ предъ другомъ денежными выдачами, принадлежитъ также къ договорамъ и въ порядкѣ составленія, исполненія и прекращенія подле-

жить дѣйствію общихъ правилъ о договорахъ (1532—1535, 1315, 1322 и 1328 ст. X т. 1 ч.).

№ 891—68 г.

118. Пари [битье объ закладъ] есть договоръ между двумя или нѣсколькими лицами, въ силу котораго сторона, проигрывающая пари или закладъ, обѣщается что-либо отдать или исполнить въ пользу выигрывающей стороны. Этотъ договоръ не можетъ быть отнесенъ ни къ какому роду письменныхъ или словесныхъ договоровъ и обязательствъ, дающихъ право въ случаѣ неисполненія ихъ, требовать удовлетворенія черезъ посредство судебной власти (569 и 570 ст. X т. 1 ч.).

№ 269—68 г.

ГЛАВА XI.

О правѣ литературной и художественной собственности.

(Ст. 119—121).

119. Право авторское, какъ и всякое имущественное право, переходитъ по наслѣдству и можетъ составлять предметъ отчужденія всѣми способами, закономъ дозволенными.

№ 552—68 г.

120. Редакторъ пользуется только правомъ личнымъ, которое, не переходя по наслѣдству, прекращается смертью редактора, а издатель пользуется имущественнымъ правомъ. Посему право собственности издателя въ повременномъ изданіи, пріобрѣтенное въ силу даннаго правительствомъ разрѣшенія, можетъ быть, съ соблюденіемъ цензурныхъ правилъ,

не только отчуждаемо самимъ издателемъ при жизни всѣми дозволенными закономъ способами, но переходитъ къ его наслѣдникамъ, по закону или по завѣщанію (Правила 6 апрѣля 1865 г.).

№ 552—68 г.

121. При разрѣшеніи дѣлъ о контрафакціи не слѣдуетъ обращать вниманіе на мѣру участія ума и фантазіи владѣльца или автора въ напечатанной имъ книгѣ или статьѣ, подвергшихся самовольному изданію (282 и 299 ст. Ценз. Уст.).

№ 478—68 г.

ГЛАВА XII.

О владѣніи.

(Ст. 122—127

122. Законъ, не проводя строгаго различія между названіями: отдѣльное владѣніе и отдѣльное пользованіе, предоставляетъ арендатору право пользованія и владѣнія.

№ 771—68 г.

123. Статья 530 X т. 1 ч., въ которой говорится о владѣніи добросовѣстномъ и объ обязанности подобнаго владѣльца возвратить доходы спорнаго имѣнія, въ случаѣ отчужденія онаго, со дня объявленія ему о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ, не примѣняется къ вопросу о процентахъ съ капитала, который былъ занятъ на опредѣленный срокъ и не уплаченъ въ этотъ срокъ (ст. 530 т. X ч. 1).

№ 848—68 г.

124. Взысканіе процентовъ можетъ быть опредѣлено су-

домъ не только по однимъ заемнымъ обязательствамъ, совершеннымъ установленнымъ порядкомъ, но и по всякаго рода искамъ, какъ скоро судомъ признано, что должникомъ недобросовѣстно задерживается подлежащій съ него возвращенію капиталъ (641 ст. X т. 1 ч.).

№ 878—68 г.

125. Пожизненное владѣніе есть право временное того лица, въ чью пользу установлено, которое съ его смертью прекращается и ни къ кому не переходитъ. Со смертью пожизненнаго владѣльца имущество переходитъ къ наслѣдникамъ вотчинника, какъ наслѣдство, доставшееся отъ сего послѣдняго, а не отъ временнаго владѣльца (ст. 514, 1692 и п. 2 ст. 1259 X т. 1 ч.).

№ 275—67 г.

126. Отъ воли всякаго вступающаго въ договоръ съ пожизненнымъ владѣльцемъ зависитъ опредѣлить срокъ найма, какой пожелаетъ, хотя-бы и на 12 лѣтъ, но ни въ какомъ случаѣ вступающій въ договоръ не пріобрѣтаетъ правъ свыше тѣхъ, какія принадлежатъ самому пожизненному владѣльцу; слѣдовательно условленный въ договорѣ срокъ обязателенъ только для самого отдающаго въ наемъ на все время его жизни, но не можетъ быть обязателенъ для наслѣдниковъ завѣщателя.

№ 275—67 г.

127. Въ нашемъ законодательствѣ есть только одинъ случай, изложенный въ 10 п. прим. къ ст. 116 (прод.) т. X ч. 1, въ которомъ пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія другому лицу на срокъ, установленный ст. 1692 и 1693 т. X ч. 1 и пунктомъ 3 отд. II Высочайше утвержденнаго 19

февраля 1861 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, и договоры, совершенные на семъ основаніи, обязательны для наслѣдниковъ вотчинника; этотъ случай узаконенъ въ особыхъ правилахъ передачи *родоваго* имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другаго, а потому постановленіе, содержащееся въ 10 пунктѣ, не можетъ быть распространяемо на всѣхъ пожизненныхъ владѣльцевъ, не подходящихъ подъ исключительныя условія владѣльцевъ, упомянутыхъ въ тѣхъ правилахъ.

№ 275—67 г.

ГЛАВА XIII.

О договорахъ.

Общее правило ст. 128; *запродажа* ст. 129—130; *отношеніе запродажи къ купль-продажѣ* ст. 131; *купля продажа* ст. 132 — 142; *имущественный наемъ* ст. 143—144; *заемъ* ст. 145—149; *вексельное обязательство* ст. 150—151; *личный наемъ* ст. 152—156; *поставка* ст. 157; *поклажа* ст. 158—165; *довѣренность* ст. 166—170.

128. Неисполненіе какого-либо условія по договору одною изъ договаривающихся сторонъ не даетъ другой сторонѣ права прекратить договоръ; она имѣетъ право требовать возстановленія силы договора, т.-е. требовать исполненія всего, въ немъ постановленнаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ она можетъ требовать вознагражденія въ убыткахъ, если они нанесены ей нарушеніемъ условія (569, 570, 574, 684 и 1545 ст. X т. ч. 1).

№№ 529—67 г. и 390—68 г.

129. Запродажа есть договоръ, по которому одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается продать, а другая купить

недвижимое или движимое имущество въ опредѣленный срокъ и за извѣстную цѣну, а «запродажная росписка» составляетъ предварительный актъ, которымъ обезпечивается задаткомъ согласіе сторонъ относительно совершенія въ опредѣленный срокъ формальнаго акта купли или запродажной записи.

№№ 723 и 850—68 г.

130. Одно изъ существенныхъ условій договора запродажи составляетъ означеніе срока, въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество. Сдѣлка, писанная на простой бумагѣ, нигдѣ не засвидѣтельствованная, безъ означенія въ ней времени совершенія купли и продажи, не устанавливаетъ для договаривающихся сторонъ тѣхъ юридическихъ отношеній и послѣдствій, которыя вытекаютъ изъ запродажной записи (1682 и 1683 ст. X т. 1 ч.).

№ 347—68 г.

131. Актъ запродажи не есть актъ окончательный; юридическія права заключившихъ эту предварительную сдѣлку лицъ, по отношенію къ имуществу, до наступленія опредѣленныхъ сдѣлкою сроковъ, сохраняются прежнія; за симъ актомъ предполагается совершить другой актъ, по которому должно послѣдовать окончательное за покупщикомъ укрѣпленіе имущества, и, слѣдовательно, при совершеніи сего послѣдняго акта, между договаривающимися лицами могутъ послѣдовать какія-либо другія соглашенія, существенно разнящіяся съ тѣми, которыя выражены были ими въ предварительной запродажной сдѣлкѣ.

№№ 850 и 883—68 г.

(*О запродажѣ* см. также ст. 24 и 99 Разд. I).

132. Юридическое значеніе акта купли-продажи состоитъ въ томъ, что по этому акту совершается самый переходъ отъ

продавца къ покупщику права собственности на проданное имущество, и, слѣдовательно, актъ купли-продажи есть актъ, окончательно установляющій обоюдныя обязательства заключившихъ оный лицъ.

№ 850—68 г.

133. Договоръ купли-продажи совершается не иначе, какъ на имущество опредѣленное, состоящее *въ дѣйствительномъ владѣніи* отчуждающаго это имущество лица, и въ силу этого договора, при самомъ совершеніи его, пріобрѣтатель, уплачивая условленную цѣну, дѣлается собственникомъ проданнаго имущества; а за симъ установившееся по этой сдѣлкѣ право собственности остается уже неизмѣннымъ, независимо отъ того, послѣдовала-ли въ то время самая передача проданныхъ вещей, или нѣтъ (1384 ст. X т. ч. 1).

№ 788—68 г.

134. Продавецъ не можетъ уступить покупщику болѣе правъ на имѣніе, нежели сколько онъ самъ имѣетъ, и, посему, если право было ограничено отдачею всего или части имѣнія въ арендное содержаніе, то онъ можетъ передать только это ограниченное право собственности (514 и 521 ст. X т. 1 ч.).

№ 771—68 г.

135. Договоры на имущество сохраняютъ свою силу до назначенныхъ въ нихъ сроковъ и, слѣдовательно, не могутъ прекращаться по произволу собственника чрезъ продажу имѣнія; для сохраненія силы сихъ договоровъ не требуется, чтобы въ купчей крѣпости было упомянуто о существованіи ихъ (521 ст. X т. ч. 1).

№ 771—68 г.

136. Продажа недвижимаго имущества, безъ укрѣпленія

его за покупщикомъ купчею крѣпостью, не допускается; точно также вводъ во владѣніе безъ подобнаго акта невозможенъ.

№ 472—68 г.

137. Законъ не указываетъ, которая изъ сторонъ, заключающихъ куплю-продажу недвижимаго имущества, обязана представить крѣпостную гербовую бумагу для совершенія купчей крѣпости, а предоставляетъ это взаимному согласію сторонъ (1425 и 1428 ст. X т. ч. 1).

№ 766—68 г.

138. Отъ взаимнаго согласія договаривающихся сторонъ вполнѣ зависитъ не включать въ купчую крѣпость, независимо отъ покупной цѣны, добавочныя уплаты, а обозначать ихъ въ задаточной роспискѣ. Такая задаточная росписка составляетъ актъ дополнительный купчей крѣпости и не противорѣчитъ послѣдней. Посему, на основаніи 459 ст. Уст. Гр. Суд., принимается въ уваженіе, какъ доказательство (459 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 254—68 г.

139. Словесный договоръ купли-продажи движимаго имущества получаетъ свое юридическое значеніе передачею владѣльцамъ принадлежащаго ему имущества въ собственность пріобрѣтателя и уплатою симъ послѣднимъ продавцу условленной покупной цѣны (2017, 2031 и 2045 ст. X т. ч. 1).

№№ 400—67 г. и 401—68 г.

140. Включеніе въ договоръ купли-продажи условія объ отсрочкѣ уплаты денегъ не измѣняетъ юридическихъ отношеній покупщика къ купленной движимости, которая переходитъ въ полную собственность перваго и не даетъ продавцу особаго, исключительнаго права полнаго обезпеченія на проданномъ имуществѣ относительно исправнаго исполненія

обязательствъ по уплатѣ отсроченныхъ денегъ (1521, 1530, 1510 и 534 ст. X т. 1 ч.).

№ 229 — 68 г.

141. Неуплата денегъ за купленное движимое имущество не влечетъ за собою уничтоженія самаго договора, а имѣетъ послѣдствіемъ лишь взысканіе условленной суммы денегъ.

№ 282—67 г.

142. Продажа лѣса на срубъ есть договоръ о движимомъ имуществѣ.

№ 229—68 г.

(*О куплѣ-продажѣ* см. также ст. 24, 73 и 74 Раздѣлъ I, ст. 120, 122, 130 и 161 Раздѣлъ II).

143. Существенными принадлежностями договора имущественнаго найма представляются срокъ и наемная плата (1691 и 1700 ст. X т. 1 ч.).

№ 248 — 68 г.

144. Арендаторъ не имѣетъ права передавать занимаемую имъ квартиру постороннему лицу, если онъ на это не былъ уполномоченъ домовладѣльцемъ.

№ 666—68 г.

(*Объ имущественномъ наймѣ* см. также ст. 82, 83, 126, 127 и 134 Раздѣлъ I).

145. Заемъ денегъ, равно какъ всякаго движимаго имущества, у одного лица другимъ есть послѣдствіе состоявшагося между ними соглашенія или условія—съ одной стороны, выдать капиталъ на опредѣленный срокъ и за опредѣленное вознагражденіе, а съ другой—возвратить занятый капиталъ въ назначенный срокъ, съ условленнымъ вознагражденіемъ за пользованіе имъ и съ принятіемъ на себя отвѣтственности въ случаѣ неисправности. Посему всякое заемное обязатель-

ство есть договоръ, участіе въ которомъ должника утверждается подписью его на обязательствѣ, а заимодавца — принятіемъ и храненіемъ онаго у себя.

№№ 218—67 г. и 428—68 г.

146. Заемъ представляетъ договоръ, по которому заимодавецъ ссужаетъ свой капиталъ безвозмездно или за извѣстное процентное вознагражденіе другому лицу—должнику, который обязывается возвратить занятыя деньги съ условленнымъ, за пользованіе капиталомъ, ростомъ. Посему, если росписка признана заемнымъ обязательствомъ, то къ ней примѣняются ст. 1536 и 1538 Х т. 1 ч., какъ ко всѣмъ договорамъ (2050 и 2051 ст. Х т. 1 ч.).

№№ 29 и 428—68 г.

147. Права и обязанности заимодавца и должника возникающія изъ долгового обязательства, могутъ быть пріостановлены по взаимному ихъ добровольному согласію, выраженному въ особомъ договорѣ, по которому вѣритель обязывается не требовать, до извѣстнаго срока или до наступленія извѣстнаго событія, удовлетворенія по существующему заемному обязательству, а должникъ соглашается на эту отсрочку (1547 ст. Х т. 1 ч.).

№ 29—68 г.

148. Росписка объ отсрочкѣ обязательна для заимодавца и тогда, когда объ отсрочкѣ нѣтъ надписи на заемномъ обязательствѣ (ст. 2040—2042 Х т. ч. 1).

№ 429—68 г.

149. Законъ полагаетъ различіе между займомъ съ залогомъ и закладомъ и займомъ безъ залога и заклада и, проводя постоянно это различіе между простыми заемными обязательствами и закладными, законъ установляетъ также раз

личіе и между правилами объ исполненіи по закладнымъ и правилами объ исполненіи по другимъ заемнымъ обязательствамъ. Исполненіе по закладной крѣпости обставлено многими формальностями (ст. 1650 т. X ч. 1) и производится платежемъ денегъ отъ должника заимодавцу, котораго могутъ замѣнять только наслѣдники, преемники его права или повѣренные, уполномоченные на полученіе денегъ формальною довѣренностью, и уплата занятой суммы постороннему лицу, не имѣющему права на полученіе оной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана удовлетвореніемъ самого заимодавца и не освобождаетъ должника отъ уплаты долга заимодавцу (1649, 1650 и 2050—2056 ст. X т. ч. 1).

№ 304—68. г.

150. Исключительная принадлежность векселей состоитъ въ правѣ векселедержателя производить взысканія не только съ векселедателя или плательщика по векселю, но и съ того, отъ кого онъ дошелъ и со всѣхъ предшествовавшихъ надписателей. Напротивъ того, по всѣмъ долговымъ обязательствамъ, не имѣющимъ силы вексельнаго права, лицо, передавшее долговой документъ, вслѣдствіе этой передачи уже никакому взысканію не подвергается, а обязанность платежа лежитъ только на лицѣ, выдавшемъ обязательство въ качествѣ должника или поручившагося въ исправномъ платежѣ, на основаніи общаго правила, изложеннаго въ 570 ст. X т. 1 ч., и особыхъ законовъ о займѣ по обязательствамъ разнаго рода (570 ст. X т. 1 ч.).

№ 123—68 г.

151. По векселямъ не протестованнымъ, не допускается производить взысканіе съ надписателей, не различая того случая, когда упущеніе протеста произошло не по винѣ векселедержателя (617 и 622 ст. Уст. Торг.).

№ 219—68 г.

(О займѣ и вексельномъ обязательствѣ см. также ст. 26, 27, 37, 75, 76, 77, 78, 93, 94, 115, 123, 124, 159. Разд. I, ст. 107, 127, 144, 156, 157 и 158 Разд. II).

152. По закону предметомъ личнаго найма, можетъ быть не только личный физическій трудъ, но исполненіе за извѣстное вознагражденіе личныхъ обязанностей, требующихъ извѣстныхъ познаній и умственной дѣятельности.

№№ 43 и 232—67 г.

153. Хотя наниматель и нанявшійся, не заключившіе между собою формальнаго договора, въ случаѣ спора между ними, не могли по существовавшему прежде порядку судопроизводства, обращаться для разрѣшенія этого спора къ полиціи и бывшему при ней словесному суду, но тѣмъ не менѣе они не лишались права, и не лишаются этого права теперь, по введеніи Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., обращаться въ судъ, на общемъ основаніи (возникающіе послѣ подобнаго найма, споры могутъ быть разрѣшаемы свидѣтельскими показаніями) (2226 ст. X т. 1 ч. и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 645 и 652—68 г.

154. Юридическія отношенія, возникающія изъ договора личнаго найма, по закону должны быть опредѣлены въ установленномъ порядкѣ на случай спора. Но если обѣ стороны не отрицаютъ ни существованія между ними словеснаго договора, ни первоначально условленной рядной платы, то судъ, принимая это дѣло, въ виду сознанія сторонъ, къ своему разбирательству, и признавая, что обоюдно-сознанныя условія найма не подлежатъ измѣненію по одностороннему усмотрѣнію одной изъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушаютъ законы (ст. 2201, 2218, 2224 и 2226 X т. I ч.).

№№ 379 и 380 —68 г.

сохраненіе движимаго имущества, даже ближайшему родственнику должна быть удостовѣрена сохранною роспискою, а не свидѣтельскими показаніями (2111, 2112, 2113 ст. X т. 1 ч. и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 685 — 68 г.

163. При неучиненіи установленнаго закономъ вызова ни со стороны наслѣдниковъ лица, отдавшаго на сохраненіе, ни со стороны наслѣдниковъ, принявшаго поклажу,—право иска о возвращеніи поклажи теряется (допол. къ ст. 2108 п. 4 т. X ч. 1 по прод. 63 г.).

№ 160—67 г.

164. Обязанность учиненія вызова распространяется не только на наслѣдниковъ, но и на сингулярныхъ преемниковъ лица, отдавшаго на сохраненіе (напр. когда сохранная росписка перешла по передаточной надписи).

№ 160—67 г.

165. Въ отношеніи сохранныхъ росписокъ надлежитъ руководствоваться законами не о долговыхъ обязательствахъ, а особыми постановленіями, преподанными для сохранныхъ росписокъ (6 п. ст. 2108 т. X ч. 1 по прод. 63 г., доп. ст. 220 т. X ч. 2 по прод. 63 г. и примѣч.).

№ 97—67 г.

(О поклажѣ см. также ст. 26 Разд. I и ст. 102 Разд. II)

166. Довѣренность есть юридическій актъ, въ силу котораго одно лицо уполномочиваетъ другое совершить или исполнить за него извѣстное, дозволенное закономъ, дѣйствіе. Будучи актомъ полномочія, вѣрющее письмо должно заключать изложеніе порученія, возлагаемаго на повѣреннаго, и удостовѣреніе надлежащей правительственной власти въ подписи и самоличности довѣрителя.

№ 355—68 г.

167. Вѣрющее письмо, по своей формѣ, опредѣляетъ только пространство полномочія, предоставляемаго повѣренному (2326 ст. т. X ч. 1), а не обязательства довѣрителя къ повѣренному и сего послѣдняго къ довѣрителю. Эти взаимно-обязательныя юридическія отношенія довѣрителя и повѣреннаго установляются по взаимному ихъ соглашенію, особымъ договорнымъ актомъ, которымъ опредѣляются права и обязанности довѣрителя и повѣреннаго, относительно количества вознагражденія, если размѣръ вознагражденія не установленъ закономъ, относительно неустойки за преждевременное уничтоженіе довѣренности или за отказъ отъ оной и т. п. (2326 ст. т. X ч. 1).

№ 421—67 г.

168. Договоръ довѣренности опредѣляетъ лишь отношенія между довѣрителемъ и его повѣреннымъ, но это нисколько необязательно для лица, не участвующаго въ составленіи условія, для противной стороны, проигравшей тяжбу (867 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 60, 499 и 509—68 г.

169. Воля довѣрителя не можетъ быть ограничена условіемъ относительно избранія нѣсколькихъ уполномоченныхъ по одному и тому-же дѣлу (ст. 2325 X т. ч. 1) и прекращенія данной довѣренности (п. 3 ст. 2330 т. X ч. 1), и воля уполномоченнаго въ отношеніи отказа отъ принятаго уполномочія (п. 4 ст. 2330 X т. ч. 1); подобныя ограниченія были-бы несогласны съ постановленіями закона о силѣ и значеніи вѣрющихъ писемъ.

№ 421—67 г.

170. Если въ довѣренности не выражено положительно уполномочіе нам подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній въ кассаціонномъ порядкѣ, а выражено только уполномочіе на

ходатайство по дѣлу въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената, то повѣренный не признается уполномоченнымъ на принесеніе кассаціонной жалобы (250 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 439—67 г. и 34—68 г.

(О довѣренности см. также ст. 56 и 57 Разд. I).

ГЛАВА XIV.

Семейное право.

(ст. 171—179).

171. Бракъ *есть одно изъ таинствъ, которое, какъ нерасторгаемое,* связуетъ супруговъ на всю жизнь и расторженіе брака въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по формальному духовному суду, который начинается по просьбѣ одного изъ супруговъ.

№ 526—68 г.

172. Всѣ обязанности, безусловно возложенныя на мужа и жену, неразрывно связаны съ такою-же безусловною обязанностью супруговъ жить вмѣстѣ (103, 106 и 107 ст. X т. ч. 1).

№ 461—68 г.

173. Хотя по силѣ 106 ст. X т. ч. 1 на мужѣ лежитъ обязанность доставлять женѣ своей содержаніе по состоянію и возможности, но несоблюденіе этого правила не уничтожаетъ однако обязанности совмѣстнаго сожительства супруговъ, а оставляетъ лишь за женою право обратиться по сему предмету съ особымъ требованіемъ (106 ст. X т. ч. 1).

№ 526—68 г.

174. Хотя нельзя опредѣлить какою-бы-то ни было цифрою, сколько мужъ долженъ и можетъ ежегодно отдѣлять изъ своихъ доходовъ на содержаніе жены, но тѣмъ не менѣе въ какомъ-бы положеніи мужъ не находился, на немъ все-таки остается личная обязанность, указанная въ 106 ст. X т. ч. 1, доставлять пропитаніе и содержаніе женѣ по состоянію и возможности своей, т.-е. соотвѣтственно тѣмъ средствамъ, которыя онъ самъ на прожитокъ свой вмѣстѣ съ женою употреблять можетъ (106 ст. X т. ч. 1).

№ 461—68 г.

175. Жена, отдѣльно живущая отъ мужа, не имѣетъ права требовать возвращенія ей въ собственность произведенныхъ ею расходовъ на содержаніе себя за все время, прожитое врозь отъ мужа, и выдачи ей такого содержанія и впредь, въ случаѣ продолженія отдѣльнаго ея жительства (106 ст. X т. ч. 1).

№ 461—68 г.

176. Законъ установляетъ начало полнаго разъединенія имущественныхъ правъ супруговъ такъ, что мужъ и жена по имуществу совершенно независимы другъ отъ друга и послѣдняя является совершенно самостоятельною въ распоряженіи своимъ имуществомъ (109 и 117 ст. X т. ч. 1).

№ 526—68 г.

177. При предъявленіи иска къ имѣнію жены, купленному у мужа, за долги сего послѣдняго, истецъ обязанъ доказать, что имѣніе принадлежитъ къ разряду имуществъ, подвергаемыхъ отвѣтственности по ст. 2270 и 2271 X т. ч. 2 за долги мужа, т.-е. что оно куплено ею у мужа именно въ послѣднія 10 лѣтъ предъ открытіемъ его несостоятельности и притомъ куплено ею не на капиталы, полу-

ченные въ приданое или дошедшіе къ ней по наслѣдству, даренію или инымъ законнымъ образомъ отъ ея родителей, родственниковъ или постороннихъ, а не отъ мужа (2268—2276 ст. 2 ч. т. X).

№ 53—67 г.

178. Родители не отвѣчаютъ за долги своихъ дѣтей, хотя-бы долги эти образовались за снабженіе дѣтей, во время ихъ несовершеннолѣтія, квартирою и пищею (172 и 184 ст. X т. ч. 1).

№ 28—66 г.

179. Ст. 1001 X т. ч. 1, опредѣляя, что приданое есть выдѣлъ дочерей *по случаю* замужества, не обязываетъ выдавать приданое непремѣнно *при самомъ совершеніи брака* (1001 ст. X т. ч. 1).

№ 868—68 г.

ГЛАВА XV.

Наслѣдственное право.

(ст. 180—204)

(см. также ст. 25, 119—120 125, 126 и 127 Раздѣлъ 1-й)

180. Ст. 1254 X т. 1 ч., по которой право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца, относится не только къ наслѣдству по закону, но и къ наслѣдству по завѣщанію (1254 ст. X т. ч. 1 и 214 ст. X т. 2 ч.)

486—68 г.

181. Наслѣдство, открывшееся по установленному въ законѣ порядку, или по духовному завѣщанію, составляетъ не только совокупность правъ, но и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго владѣльца.

№ 384—67 г.

182. Для того, чтобы признать духовное завѣщаніе недѣйствительнымъ вслѣдствіе умопомѣшательства завѣщателя, не требуется, чтобы завѣщатель былъ признанъ безумнымъ, сумасшедшимъ или умалишеннымъ въ порядкѣ, установленномъ 368 373 — 376 и ст. X т. ч. 1,; въ доказательство умопомѣшательства допускаются свидѣтельскія показанія (368, 373—376 1017 ст. X т. ч. I и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 331—68 г.

183. Имѣніе благопріобрѣтенное, завѣщанное родственнику; становится у него родовымъ, если этотъ родственникъ, *во время открытія наслѣдства* со смертью завѣщателя, имѣлъ бы по закону право наслѣдовать послѣ завѣщателя; напротивъ, если во время открытія наслѣдства послѣ завѣщателя наслѣдственное право по закону принадлежало не ему и онъ наслѣдовалъ только въ силу завѣщанія, то завѣщанное имѣніе не подходитъ подъ буквальный смыслъ 2 п. 399 ст. т. X ч. I (397, 399, 1100 и 1068 ст. X т. ч. I).

№ 544—67 г.

184. Внѣ двухъ случаевъ превращенія родоваго имущества въ благопріобрѣтенное и на оборотъ, обозначенныхъ въ законѣ (397 и 399 ст. X т. ч. I), какимъ бы способомъ и къ кому бы имѣніе не переходило, оно должно сохранять прежнее свое свойство, т. е. если оно было благопріобрѣтеннымъ, то и по переходѣ къ другому лицу остается таковымъ же, а если оно было родовымъ, то такимъ и ос-

тается. Поэтому имѣнія, завѣщанныя мимо ближайшихъ наслѣдниковъ другимъ родственникамъ, если были у завѣщателя родовыми (ст. 1068 т. X ч. I), остаются таковыми и у наслѣдниковъ по завѣщанію, а если были у завѣщателя благопріобрѣтенными, то остаются таковыми и у того родственника, которому завѣщаны.

№ 144—67 г.

185. Предъявляющій споръ о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества (1100 ст. X т. ч. I) обязанъ прежде всего доказать свое право на отыскиваемое имѣніе, т. е. доказать, что онъ состоитъ въ числѣ тѣхъ лицъ, къ которымъ можетъ дойти это имѣніе въ порядкѣ наслѣдованія по закону или другими словами долженъ доказать свое родство съ завѣщателемъ (1098—1100 ст. X т. ч. I и 366 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 347—67 г.

186. Завѣщанія, не заключающая въ себѣ точнаго означенія имуществъ и лицъ, коимъ оныя завѣщаны, признаются недѣйствительными тогда только, когда они учинены съ очевидною ошибкою въ лицѣ или въ самомъ имуществѣ завѣщателя (1026 и 1029 ст. X т. I ч.).

№ 308—68 г.

187. Если въ завѣщаніи съ точностью обозначены какъ лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, такъ и доля участія каждаго въ оставшемся наслѣдствѣ, то назначаемымъ по завѣщанію *безотчетнымъ* душеприказчикамъ не принадлежитъ, въ силу закона, право безотчетнаго распоряженія имуществомъ, оставшимся послѣ завѣщателя, и душеприказчики, *какъ уполномоченные исполнители воли умершаго завѣщателя, а не собственной воли*, въ случаѣ жалобъ наслѣдниковъ на произвольныя, не согласныя съ завѣщаніемъ

ихъ распоряженія, обязаны дать отчетъ, какъ въ отношенія имущества, временно ввѣреннаго ихъ завѣдыванію, такъ и въ отношеніи точнаго исполненія воли завѣщателя (1084 и 1029 ст. X т. ч. 1).

№ 78—68 г.

188. Родъ ведется отъ общаго родоначальника, и дѣти, происходящія отъ одного отца, хотя бы отъ разныхъ браковъ (т.-е. матерей), и по закону, и по естественному порядку, суть родныя, хотя въ ст. 1140 X т. 1 ч. они названы единокровными; посему братья и сестры отъ одного отца и матери не имѣютъ никакого предпочтительнаго права, въ порядкѣ наслѣдованія родовымъ имѣніемъ, передъ братьями и сестрами, рожденными отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей (1118, 1138 и 1140 ст. X т. ч. 1).

№ 25—68 г.

189. Жена, какъ наслѣдница, по закону, не во всемъ имуществѣ мужа, не можетъ, въ качествѣ таковой наслѣдницы, быть признана обязанною отвѣчать за всѣ долги его, а отвѣтственность эта можетъ пасть на нее только соразмѣрно полученной ею законной части наслѣдства.

№ 563—68 г.

190. Имущество, полученное въ приданое, возвращается къ родителямъ не какъ наслѣдство, а какъ даръ, если дочь умираетъ бездѣтно (прим. къ ст. 398, 1141 и 1142 ст. X т. ч. 1).

№ 279—67 г.

191. Для наслѣдниковъ не можетъ быть установлено особаго, новаго начала исполненія обязательствъ по договорамъ, а именно: день объявленія имъ того обязательства, но на нихъ переходятъ всѣ тѣ обязанности, какія лежали-бы на

5*

самомъ умершемъ, еслибы жизнь его продолжалась, съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ сроковъ и всѣхъ условій, законамъ не противныхъ, которыя въ договорѣ постановлены, не взирая даже на то, послѣдовало-ли истеченіе сроковъ при жизни или по смерти обязавшагося лица (1259 и 1543 ст. X т. 1 ч.).

№ 714—68 г.

192. Когда послѣ лица умершаго, или лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, нѣтъ въ виду, или нѣтъ на лицо, наслѣдниковъ, или когда наслѣдственныя права, истекающія изъ духовнаго завѣщанія, по незасвидѣтельствованію его въ нотаріальномъ порядкѣ, еще не возникли, въ сихъ случаяхъ законъ, для обезпеченія правъ наслѣдниковъ (частныхъ лицъ, казны или общества) возлагаетъ на мировыхъ судей распоряженія относительно охраненія оставшагося имущества (ст. 1224 и 1225 т. X ч. 1). Охранительныя дѣйствія должны быть приняты мировымъ судьею одновременно, ибо одна охранительная мѣра обусловливаетъ другую (1224, 1225 и 1239 ст. X т. ч. 1 1402 и 1408 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 177—67 г.

193 Полиція, извѣщающая мирового судью объ открывшемся наслѣдствѣ, не обязана собирать свѣдѣнія о томъ, представляется-ли законное основаніе и необходимость къ охраненію. Разрѣшеніе этого вопроса, въ каждомъ данномъ случаѣ, предоставляется ближайшему усмотрѣнію судьи на которомъ лежитъ отвѣтственность за всѣ потери и убытки въ случаѣ непринятія охранительныхъ мѣръ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ. Посему въ принятіи или непринятіи опредѣленныхъ закономъ мѣръ къ охраненію наслѣдственнаго права мировой судья долженъ руководствоваться не безусловно заявленіемъ полиціи объ открывшемся наслѣдствѣ, а

закономъ и ближайшимъ соображеніемъ обстоятельствъ каждаго дѣла (1401 и 1402 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 602—68 г.

194. Послѣ принятія мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ относительно открывшагося наслѣдства, оно можетъ быть передано явившимся наслѣдникамъ не иначе, какъ по постановленію надлежащаго суда, смотря по роду и цѣнѣ имущества. Симъ постановленіемъ судъ не входитъ въ разсмотрѣніе законности правъ наслѣдственныхъ: это дѣло не охранительнаго порядка, а тяжебнаго судопроизводства, въ случаѣ возникшаго спора о наслѣдствѣ (ст. 215 Уст. Гр. Суд.), а признаетъ только въ порядкѣ безспорномъ право наслѣдника на охраненное имущество.

№ 177—67 г.

195. Передача даже движимаго наслѣдственнаго имущества, поступившаго въ охраненіе суда, не можетъ быть совершаема простымъ врученіемъ онаго по описямъ безъ предварительнаго судебнаго постановленія: смертью право прежняго владѣльца въ отношеніи охраняемаго имущества прекратилось, и для наслѣдника возникаетъ новое право, которое должно быть признано общественною властью.

№ 177—67 г.

196. Лицо, на обязанности котораго лежало принять требуемыя закономъ мѣры охраненія и сбереженіе открывшагося наслѣдства, при неисполненіи этой обязанности подвергается отвѣтственности предъ тѣми лицами, которыя предъявляютъ претензіи къ имуществу умершаго (1224 и 1225 ст. X т. ч. 1 и 1401 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 565—68 г.

197. Доколѣ нѣтъ въ виду спора о наслѣдствѣ, законы не устанавливаютъ обязательнаго утвержденія въ правахъ

наслѣдства, какъ въ отношеніи наслѣдствъ, открывающихся смертью владѣльца, такъ и наслѣдствъ, открывающихся въ силу судебнаго приговора, лишающаго осужденнаго права собственности.

№ 384—67 г.

198. Законъ не требуетъ, чтобы каждый наслѣдникъ былъ непремѣнно утвержденъ въ правахъ наслѣдства.

№ 822—68 г.

199. Законы наши не допускаютъ условнаго принятія наслѣдства до предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ, а, слѣдовательно, принявшимъ наслѣдство почитается не только тотъ, кто вступилъ во владѣніе наслѣдствомъ и воспользовался его выгодами въ свою прибыль, но и тотъ, кто приступилъ къ дѣйствіямъ и распоряженіямъ, въ качествѣ наслѣдника, въ отношеніи исполненія обязательствъ, лежащихъ на наслѣдствѣ.

№ 384—67 г.

200. Продолженіе наслѣдникомъ изданія журнала или газеты составляетъ законный признакъ вступленія имъ въ право наслѣдства.

№ 552—68.

201. Отреченіе отъ наслѣдства законъ допускаетъ до осуществленія права наслѣдованія, а это право осуществляется не только вводомъ во владѣніе и передачею наслѣдственнаго имущества (ст. 1296 и 1297 X т. ч. 1), но и совершеніемъ наслѣдникомъ такихъ дѣйствій, которыя доказываютъ безмолвное, подразумѣваемое принятіе наслѣдства. Сюда относится исполненіе обязательствъ, какъ лежащихъ на наслѣдствѣ, такъ и установленныхъ умершимъ владѣльцемъ, доколѣ они не противорѣчатъ законамъ (1296 и 1297 ст. X т. ч. 1).

№ 384—67 г.

202. Одинъ формальный отказъ отъ наслѣдства, безъ дѣйствительнаго осуществленія своего отреченія, не можетъ составлять законнаго основанія къ освобожденію отъ отвѣтственности по обязательствамъ, лежавшимъ на наслѣдствѣ; пользованіе наслѣдственными правами, всѣми или только частью, временно или постоянно, одинаково налагаетъ отвѣтственность по обязательствамъ, обременявшимъ наслѣдство (1225, 1104, 1259 и 1261 ст. X т. ч. 1).

№ 552—68 г.

203. Непредставленіе женою доказательствъ отреченія отъ наслѣдства въ имѣніи мужа не можетъ одно, само-по-себѣ, служить достаточнымъ поводомъ къ возложенію на нее уплаты долговъ мужа, а тѣмъ болѣе въ полной ихъ суммѣ (1261, 1259 и 1148 ст. X т. ч. 1).

№ 563—68 г.

204. Когда по смерти владѣльца возникаетъ споръ, вслѣдствіе уклоненія наслѣдниковъ отъ исполненія сопряженныхъ съ правомъ наслѣдства обязанностей, то они и безъ формальнаго, со стороны ихъ, принятія наслѣдства, или-же отреченія отъ наслѣдства, могутъ быть признаваемы принявшими или непринявшими оное и, соотвѣтственно тому, присуждаемы къ исполненію наслѣдственныхъ обязанностей или освобождаемы отъ оныхъ. Посему: 1) лица, состоящія въ наслѣдственныхъ правоотношеніяхъ къ умершему, не сдѣлавъ формальнаго отреченія отъ принятія наслѣдства, не лишаются права доказывать того, что они не приняли наслѣдство, и 2) если послѣ умершаго не осталось никакого имущества, то лица, состоящія въ наслѣдственныхъ по немъ правахъ, не могутъ быть присуждаемы къ отвѣтственности по дѣламъ его на томъ только основаніи, что ими не заявлено формальнаго отреченія отъ наслѣдства по немъ (1259, 1261, 1265, 1266 и 1268 ст. X т. ч. 1).

№ 786—68 г.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ

ПО ГРАЖДАНСКОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

ГЛАВА I.

О подсудности.

(ст. 1—24)

(см. также ст. 57, 59 и 228 Раздѣлъ 2-й).

1. Вопросъ о подсудности дѣла, по роду своему, судъ, на основаніи 584 ст. Уст. Гр. Суд. можетъ возбуждать во всякомъ положеніи дѣла.

№№ 286 и 434—68 г.

2. Не только судебная палата, но и Кассаціонный Департаментъ, независимо отъ заявленій или просьбы тяжущихся, пользуются правомъ возбуждать вопросъ о подсудности дѣла, по роду своему (584 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 286 и 434—68 г.

3. Принятіе судебнымъ установленіемъ къ разсмотрѣнію дѣла, по роду своему ему неподсуднаго, составляетъ превышеніе власти [и влечетъ отмѣну рѣшенія, на основаніи 186 ст. п. 3 и 3 п. 793 ст. Уст. Гр. Суд.] (29 ст. п. 3 и 31 ст. п. 1 Уст. Гр. Суд.).

№ 139 — 68 г.

4. Ст. 1337 и 1339 Уст. Гр. Суд., какъ показываетъ заглавіе книги III раздѣла 3 Уст. Гр. Суд. и содержаніе сихъ статей, опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ производства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до тѣхъ личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обусловливаются признаніемъ или непризнаніемъ надлежащею властью законности брака. Но постановленія сіи Уст. Гр. Суд. вовсе не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя возникаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности, личныя и имущественныя, родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается, и подобныя дѣла могутъ подлежать вѣдѣнію мировыхъ установленій (1337 и 1339 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 595 — 68 г.

5. Лицо, которому отказано въ разрѣшеніи его дѣла, по неподсудности онаго мировымъ учрежденіямъ, какъ имѣющаго связь съ встрѣчнымъ искомъ его противника, подлежащимъ вѣдомству окружнаго суда, имѣетъ право съ своимъ первоначальнымъ искомъ, суммою хотя и менѣе 500 руб. сер., обратиться прямо въ окружный судъ, не выжидая предъявленія встрѣчнаго иска со стороны противника. Окружный судъ не имѣетъ основанія отказать въ принятіи сего дѣла къ своему производству (202 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 724 — 68 г.

6. Указанные въ ст. 215 Уст. Гр. Суд. иски о наслѣдствѣ и пр. могутъ быть подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, если цѣна иска не превышаетъ 500 р. (215 и 1408 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 85—67 г.

7. На обязанности Мирового Судьи, принимающаго къ своему производству дѣла о нарушенномъ владѣніи, лежитъ удо-

стовѣриться, по представленнымъ тяжущимися доказательствамъ, только о томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи, и о времени, съ котораго такое владѣніе нарушено; затѣмъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны, постановить опредѣленіе, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться (4 п. 29 ст. и 1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 773 и 775—68 г.

8. Какъ по общимъ началамъ судебнаго преобразованія, такъ и по точному разуму правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, никакое гражданское дѣло, не исключая и вексельнаго взысканія, не можетъ быть начато въ полиціи той мѣстности, гдѣ означенные Уставы воспріяли свою силу (ст. 77 Полож. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ).

№ 95—66 г.

9. Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ Коммерческіе Суды, къ вѣдомству ихъ должны быть отнесены и т.-наз. безспорныя вексельныя взысканія.

№ 95—66 г.

10. Дѣла объ убыткахъ, нанесенныхъ на рѣкахъ и у рѣчныхъ пристаней, подсудны мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по цѣнѣ иска, а не Коммерческому Суду, которому подсудны лишь дѣла о морскихъ убыткахъ (5 п. 1302 ст. XI т. и 1068 ст. того-же тома).

№ 7—67 г.

11. Подсудность Коммерческимъ Судамъ по закону (т. XI Уст. Торг. ст. 1300—1307) опредѣляется не правами состоянія тяжущихся, *а принадлежностью дѣйствій*, изъ

торыхъ возникаютъ иски, *къ торговымъ оборотамъ* (ст. 1300—1307 Уст. Торг.).

№ 299—67 г.

12. Коммерческій Судъ, какъ изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, установленъ для дѣлъ, производящихся между купцами *по предмету торговли*, но недостаточно быть купцомъ или забирать изъ лавки товаръ въ кредитъ для того, чтобы возникалъ торговый оборотъ, который, по значенію своему, непремѣнно предполагаетъ товаръ, взятый въ кредитъ для *торговли*.

№ 434—68 г.

13. При разрѣшеніи вопросовъ о подсудности Коммерческому Суду дѣйствій или сдѣлокъ, составляющихъ предметъ спора или иска, надлежитъ опредѣлять свойство и происхожденіе тѣхъ дѣйствій или сдѣлокъ, и изъ нихъ признавать подсудными Коммерческому Суду такія, которыя, согласно 1300 и 1301 ст. Уст. Тор., оказываются возникшими изъ торговыхъ оборотовъ или свойственными торговлѣ. Посему нельзя относить къ такой подсудности какія-либо сдѣлки, не изъ торговли возникшія, а только потому, что онѣ заключены съ купцами или торговыми учрежденіями (1300 и 1301 ст. XI т. Уст. Торг.).

№ 756—68 г.

14. Дѣла, которыя возникаютъ изъ кредитныхъ отношеній покупки или поставки товаровъ, могутъ подлежать разсмотрѣнію Коммерческаго Суда только въ томъ случаѣ, если покупка или поставка дѣйствительно составляютъ торговый оборотъ, т. е. если товары предназначаются для торговли (1301 и 1303 ст. т. XI ч. 2).

№ 434—68 г.

15. То обстоятельство, что вексель, вслѣдствіе оставленія его безъ протеста, потерялъ силу вексельнаго права, не можетъ измѣнять его подсудности; посему иски по векселямъ спорнымъ, а равно и утратившимъ силу вексельнаго права, должны производиться въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ Коммерческіе Суды, въ сихъ послѣднихъ (1300 ст. Уст. Торг. и 654 ст. т. XI Уст. Торг. по прод. 1863 г. и 1 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 95—66 г. и 540—68 г.

16. 1 п. 349 ст. Уст. Гр. Суд., въ которомъ сказано, что сокращеннымъ порядкомъ судопроизводства по Уставу должны производиться дѣла по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ и пр., относится, очевидно, къ такимъ сего рода дѣламъ, которыя, по существу или по цѣнѣ, не подлежатъ вѣдомству Коммерческаго Суда (1 п. 349 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 31—67 г.

17. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытки, причиненные принужденіемъ, караемымъ уголовнымъ закономъ, хотя и можетъ быть предъявленъ отдѣльно отъ уголовнаго дѣла въ судѣ гражданскомъ, но судъ гражданскій можетъ приступить къ производству такого иска не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ (702, 703 и 704 ст. X т. ч. 1, 5 и 6 ст. Уст. Гр. Суд).

№ 785—68 г.

18. Приговоры сельскихъ сходовъ не могутъ касаться земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами внѣ надѣла въ частную собственность, а, слѣдовательно, не могутъ быть признаваемы обязательными для тѣхъ лицъ, которыхъ права они противозаконно ограничиваютъ, и всѣ споры, возникающіе о сихъ

земляхъ, а равно иски о вознагражденіи за убытки, причиненные незаконнымъ стѣсненіемъ правъ, подлежатъ разбирательству не волостныхъ судовъ, а общихъ судебныхъ мѣстъ, на точномъ основаніи законовъ (прим. 1 къ ст. 4, и ст. 53 Полож. 19 февраля 1861 г. о крестьянахъ).

№ 20—67 г.

19. Сиротскому суду не подвѣдомы иски, предъявленные на лицъ, ввѣренныхъ ихъ попеченію, и заключенія сиротскихъ судовъ о правильности или неправильности иска не могутъ быть обязательными для судебныхъ мѣстъ, которыя въ подобныхъ случаяхъ руководствуются только доказательствами, представляемыми сторонами въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ.

№ 357—67 г.

20. Отводъ, въ которомъ не указывается на подсудность иска *другому суду*, а отвергается самое *право на разбирательство спора въ судебныхъ установленіяхъ вообще*, не подходитъ подъ отводъ о неподсудности (п. 1 ст. 571) [и не можетъ подлежать принятію и разсмотрѣнію въ судебной палатѣ отдѣльно отъ апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла].

№№ 133 и 292—67 г.

21. Новыя судебныя мѣста, не имѣя права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ прежнихъ судахъ, не могутъ постановлять и рѣшеній относительно порядка приведенія въ исполненіе постановленій, состоявшихся при дѣйствіи прежняго судопроизводства. Посему, если должникъ подвергся личному задержанію на основаніи постановленія прежнихъ судебныхъ или полицейскихъ установленій, то новыя судебныя мѣста не имѣютъ права примѣнять къ такому должнику новыя правила о личномъ задержаніи и освободить его

(63, 75, 83 и 88 ст. Полож. о введеніи въ дѣйствіе Судеб. Уст.).

№ 321—68 г.

22. Взысканіе проѣстей и волокитъ по тяжбѣ, хотя оконченной въ прежнихъ судахъ присягою, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы, должно производиться въ новыхъ судахъ на основаніи общаго искового судебнаго порядка.

№ 360—68 г.

23. Жалобы на постановленія Коммерческихъ Судовъ подлежатъ разсмотрѣнію не Кассаціоннаго, а Судебныхъ Департаментовъ Правит. Сената.

№ 77—67 г.

24. Пререканія о подсудности возникаютъ между судебными установленіями нынѣшняго и прежняго порядка, когда каждое изъ сихъ судебныхъ мѣстъ признаетъ дѣло себѣ подсуднымъ, или, наоборотъ, ни одно изъ нихъ не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, по неподвѣдомственности. Въ сихъ только случаяхъ ст. 90 и 91 Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. предоставляютъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ обращаться въ Правительствующій Сенатъ съ просьбами о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія.—Вопросы о пререканіи разрѣшаются въ общемъ собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената лишь при точномъ соблюденіи порядка, указаннаго въ ст. 240 и 243 Уст. Гр. Суд. (ст. 90 и 91 Высоч. Утв. 19 октября 1865 г. Пол. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 ноября 1864 г.).

№№ 147 и 196—67 г.

ГЛАВА II.

Объ искахъ и исковомъ прошеніи.

(ст. 25—38).

(см. также ст. 56 Раздѣлъ 1, 17, 175 и 329 Разд. 2).

25. Въ одномъ исковомъ прошеніи допускается предъявлять искъ, хотя вытекающій изъ разныхъ поводовъ или нарушеній права, но имѣющій одно основаніе (258 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 71—368 г.

26. Хотя лица, представляющіе акты, написанные на простой бумагѣ, и обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить тройную цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, но непредставленіе гербовыхъ пошлинъ при самомъ исковомъ прошеніи не служитъ препятствіемъ къ принятію прошенія и производству по оному дѣла (462, 263, 266 и 269 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 100—68 г.

27. Возвращеніе прошенія за помѣщеніе въ немъ укорительныхъ выраженій (5 п. 266 ст.) относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ и на апелляціонныя и кассаціонныя жалобы не распространяется (5 п. 266 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 883—68 г.

28. По закону, несовершеннолѣтнимъ дозволяется управлять имѣніемъ, но не дозволяется выдавать какія-либо письменныя обязательства безъ согласія попечителей. Посему искъ, проистекающій не изъ какихъ либо данныхъ несовершеннолѣтнимъ обязательствъ, но изъ разсчетовъ по его имѣ-

нію и изъ расходовъ, произведенныхъ для этого имѣнія, если дѣйствительность и правильность ихъ могутъ быть доказаны, можетъ подлежать удовлетворенію (217, 218, 220—222 ст. X т. ч. 1).

№ 474—67 г.

29. Истецъ не лишается права отыскивать судомъ гражданскимъ убытки, еслибы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ то дѣяніе, которымъ причинены убытки. Но при этомъ предполагается доказаннымъ то дѣяніе, изъ котораго можетъ проистекать искъ объ убыткахъ и ущербахъ, такъ-что для подобнаго иска необходимъ такой приговоръ уголовнаго суда, который доказывалъ-бы, что дѣйствительно такое дѣяніе совершено тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскивается вознагражденіе за вредъ и убытки (31 ст. Уст. Уг. Суд., 7 ст. Уст. Гр. Суд. и 574 ст. X т. ч. 1).

№ 166—68 г.

30. Избраніе со стороны — должностного лица для производства повѣрки шрифтовъ типографіи такого способа, который наноситъ содержателю типографіи явный ущербъ въ имуществѣ, признается дѣйствіемъ *неосмотрительнымъ* и служитъ, по силѣ 1316 ст. Уст. Гр. Суд., основаніемъ иска съ должностного лица о вознагражденіи за причиненный убытокъ (1316 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 228—67 г.

31. Принятіе къ производству прошенія, въ которомъ не означена цѣна иска, составляетъ нарушеніе одного изъ существенныхъ правилъ судопроизводства [и влечетъ отмѣну рѣшенія] (54 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 769 — 68 г.

32. Основаніемъ для опредѣленія цѣны иска должна служить первоначально показанная въ исковомъ прошеніи сумма

взысканія, а не послѣдующія дополнительныя требованія, заявленныя истцомъ во время разбирательства дѣла (55 ст. и 4 п. 273 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 5 — 67 г.

33. Цѣною иска признается отыскиваемая истцомъ сумма денегъ или стоимость отыскиваемаго имъ имущества; посему искъ о возобновленіи контракта на наемъ недвижимаго имущества не подлежитъ оцѣнкѣ, и къ нему не примѣнимы правила ст. 273 о цѣнѣ иска (4 п. 273 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 243—67 г.

34. Если споръ между сторонами происходитъ не о куплѣ или продажѣ вещей опредѣленной цѣнности, а о признаніи дѣйствительнымъ состоявшагося между ними договора о мѣнѣ вещей, отъ исполненія котораго одна сторона отказывается по той причинѣ, что вещи противной стороны ей не нравятся, безъ всякихъ возраженій противъ ихъ цѣнности, то вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности мѣны не составляетъ обстоятельства, подлежащаго оцѣнкѣ (3 п. 54 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 873—68 г.

35. Исполнительное производство не составляетъ, въ сущности, новаго самостоятельнаго иска, а только продолженіе предшествовавшаго.

№ 828—68 г.

36. Если предъявленъ искъ въ исполнительномъ порядкѣ не объ однѣхъ издержкахъ, присужденныхъ окружнымъ судомъ, но и объ издержкахъ по производству дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, то это составляетъ соединеніе исковъ, проистекающихъ изъ разныхъ основаній, въ одномъ исковомъ прошеніи, и судъ разсматриваетъ только требованія,

относящіяся до судебныхъ издержекъ, присужденныхъ окружнымъ судомъ (839 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 290—68 г.

37. Требованіе о вознагражденіи за издержки, употребляемыя за веденіе дѣла при исполненіи рѣшенія окружнаго суда, заявленное не въ исковомъ прошеніи, а во время уже производства дѣла, при повѣркѣ членомъ суда представленныхъ разсчетовъ, считается увеличеніемъ первоначальныхъ требованій (332 и 333 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 290—68 г.

38. Истецъ можетъ, предъявляя искъ, съ тѣмъ вмѣстѣ просить и о присужденіи ему судебныхъ издержекъ, означивъ и самое количество оныхъ, и въ томъ числѣ и за гербовую бумагу, на которой написаны представленныя въ подтвержденіе иска копіи съ документовъ (133, 142 п. 5, 711 п. 4, 896 и друг. ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 600—68 г.

ГЛАВА III.

Производство до слушанія дѣла.

(ст. 39—40).

39. Мировой судья, по смыслу 60 ст. Уст. Гр. Суд., приступаетъ къ разсмотрѣнію спора немедленно въ случаѣ явки обѣихъ тяжущихся сторонъ, хотя бы не было предварительнаго вызова сторонъ (60 ст. Уст. Гр. Суд).

№ 518—68 г.

40. Гражданское дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе, не подлежитъ совокупному съ этимъ обвиненіемъ производству и разбирательству (8 ст. Уст. Гр. Суд.) (28 и 29 ст. Уст. Уг. Суд.).

№ 751—68 г.

ГЛАВА IV.

Объ отводахъ.

(ст. 41—51).

(См. также ст. 20 Раздѣлъ 2-й).

41. Тяжущійся, не воспользовавшійся своевременно, и притомъ по собственной винѣ, предоставляемымъ ему закономъ правомъ отвода, установленнаго 572 ст. Уст. Гр. Суд., лишаетъ себя права возобновлять этотъ отводъ въ кассаціонной жалобѣ и домогаться отмѣны рѣшенія по несоблюденію такого обряда судопроизводства, о которомъ онъ своевременно не заявлялъ, имѣя полную къ тому возможность (571, 572, 574—576 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 68—67 г.

42. Допущеніе кого либо въ качествѣ представителя тяжущагося во второй инстанціи къ представленію словесныхъ объясненій, безъ истребованія надлежащаго полномочія, не составляетъ существеннаго нарушенія [и не служитъ поводомъ кассаціи], если противная сторона не предъявила своевременно отводъ, на основаніи 3 п. 576 ст. Уст. Гр. Суд., а возобновила его въ кассаціонной жалобѣ (3 п. 576 и 584 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 605—68 г.

43. Отводъ о томъ, что искъ долженъ относиться къ другому отвѣтчику, заявленный не при началѣ производства дѣла, а только въ апелляціонной жалобѣ, не принимается въ уваженіе (69 и 571 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 580—68 г.

44. Принятіе судомъ отвода, предъявленнаго позже установленнаго срока, составляетъ существенное нарушеніе закона [и влечетъ отмѣну рѣшенія] (3 п. 69, 571, 575 и 576 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 39—68 г.

45. Ст. 69 Уст. Гр. Суд., въ которой сказано, что отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненія по существу дѣла, предъявить, между прочимъ, отводъ, что требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику, не налагаетъ на отвѣтчика безусловной обязанности заявлять свои отводы отдѣльно отъ объясненія по существу дѣла. Такой отводъ можетъ быть принятъ и послѣ представленія объясненія по существу дѣла (69, 575 и 585 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 382—68 г.

46. Одно только заявленіе о неподсудности, съ предоставленіемъ принятія или непринятія этого заявленія собственному усмотрѣнію мирового судьи, не считается отводомъ, положительно-заявленнымъ и подкрѣпленнымъ доказательствами (573 и 575 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 762—68 г.

47. Всякій уклончивый или двусмысленный отзывъ отвѣтчика, въ которомъ не исполнены всѣ требованія закона относительно отводовъ, напр.: объясненіе отвѣтчика, что до полученія свѣдѣній онъ не можетъ дать никакого отзыва о при-

знанія или непризнанія предъявленной къ нему претензіи, не можетъ быть принятъ судомъ въ смыслѣ отвода и остановить дальнѣйшаго производства дѣла (3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 450—68 г.

48. Когда дѣло въ прежнихъ присутственныхъ мѣстахъ производилось, и только одна сторона обращается къ новому суду, а другая уклоняется отъ отвѣта, ссылаясь на производство въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, то вновь образованный судъ имѣетъ основаніе требовать удостовѣренія о прекращеніи дѣла по установленному въ Полож. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ порядку (67 и 68 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Судеб. Уст.).

№ 754 — 68 г.

49. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства только лица, *имѣющія*, а не имѣвшія тяжбу съ одною изъ сторонъ (4 п. 86 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 179—67 г.

50. Судъ не можетъ самъ отъ себя устранить свидѣтелей въ тѣхъ случаяхъ, когда устраненіе ихъ зависитъ отъ предъявленія кѣмъ-либо изъ сторонъ отвода (напр. 4 п. 373 ст.) [подобное дѣйствіе суда есть нарушеніе обряда судопроизводства и служитъ поводомъ кассаціи].

№ 225—67 г.

51. Приказчики или другія лица, находившіяся въ услуженіи у того, отъ кого право иска передано одному изъ тяжущихся, по сей одной причинѣ не могутъ быть устраняемы, вслѣдствіе предъявленнаго отвода, отъ свидѣтельства (4 п. 373 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 741—68 г.

ГЛАВА V.

О встрѣчномъ искѣ.

(ст. 52—59).

(см. также ст. 5 Раздѣлъ 2-й).

52. Всякое заявленіе встрѣчнаго иска должно заключать въ себѣ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, которыя должны быть выражены не въ видѣ опровērженія или спора противъ требованій истца, а въ видѣ особаго иска, по которому истецъ является отвѣтчикомъ.

№ 526—67 г.

53. Встрѣчный искъ, заявленный послѣ перваго засѣданія по дѣлу, не принимается къ производству (340 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 545—68 г.

54. Встрѣчный искъ можетъ быть заявленъ въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, если не было первой отвѣтной бумаги; въ этомъ случаѣ отзывъ имѣетъ значеніе первой отвѣтной бумаги (340 ст. Уст. Граж. Суд.).

№ 724—68 г.

55. Апелляція и встрѣчный искъ составляютъ два отдѣльныя понятія, которыя не должны быть смѣшиваемы одно съ другимъ. Въ апелляціонной жалобѣ подающій ее означаетъ причины, по которымъ онъ считаетъ рѣшеніе неправильнымъ, и предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается. Заявленіе-же встрѣчнаго иска не есть опроверженіе или споръ противъ требованій истца, о которыхъ говорится въ 314, 315 и 316 ст. Уст. Гр. Суд., а заключаетъ въ себѣ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращаемыя къ

истцу, вслѣдствіе коихъ истецъ, съ своей стороны, является также отвѣтчикомъ. Посему встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть заявленъ непосредственно въ апелляціонной жалобѣ, а долженъ быть заявленъ въ первой инстанціи и не позже установленнаго въ ст. 340 Уст. Гр. Суд. срока (12, 163 и 340 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 649—68 г.

56. Встрѣчный искъ, предъявленный въ первый разъ въ апелляціонной инстанціи, признается за новое требованіе и оставляется безъ послѣдствій.

№№ 295 и 374—68 г.

57. Встрѣчный искъ разбирается тѣмъ-же судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ, хотя-бы отвѣтчикъ по встрѣчному иску по мѣстожительству своему былъ подсуденъ другому судьѣ (38 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 619—68 г.

58. Прекращеніе истцомъ первоначальнаго иска еще не даетъ ему права прекращать или пріостанавливать производство по встрѣчному иску (77 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 619—68 г.

59. Прекращеніе первоначальнаго иска, предъявленнаго въ мировыхъ установленіяхъ, по случаю встрѣчнаго иска, допускается только при совмѣстномъ существованіи двухъ условій, именно: когда встрѣчный искъ неразрывно связанъ съ первоначальнымъ, и когда цѣна встрѣчнаго иска превышаетъ 500 рублей (39 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 295—68 г.

ГЛАВА VI.

Участіе прокурора въ гражданскомъ судѣ.

(ст. 60—76).

60. Обязанность прокурора давать заключеніе по дѣламъ лицъ умалишенныхъ относится къ такимъ случаямъ, когда умопомѣшанные суть *участники* въ дѣлѣ, а не къ такимъ, когда дѣянія умопомѣшанныхъ, по смерти ихъ, послужили поводомъ или предметомъ спора между ихъ наслѣдниками или другими лицами, принимающими участіе въ такомъ спорѣ, способными къ самостоятельной защитѣ своихъ правъ (343 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 206—67 г.

61. Заключеніе прокурора по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ требуется только тогда, когда несовершеннолѣтіе еще существуетъ во время производства дѣла (179 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 393—67 г.

62. Если судъ не принимаетъ иска къ своему разсмотрѣнію не потому, чтобы онъ призналъ искъ себѣ неподсуднымъ, по цѣнѣ или по роду дѣла, а по той причинѣ, что по тому-же предмету и между тѣми-же лицами производилось и рѣшено дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, то при разсмотрѣніи дѣла не требуется выслушанія заключенія прокурора.

№ 613—68 г.

63. Если судъ признаетъ просьбу одной стороны объ уголовномъ преслѣдованіи другой стороны преждевременною, то при докладѣ дѣла не требуется заключенія прокурора, по 5 п. 343 ст. Уст. Гр. Суд.

№ 377—68 г.

64. Существенными обрядами судопроизводства надлежитъ считать тѣ, которые имѣютъ существенное вліяніе на правильность рѣшенія или которые могутъ стѣснить судебную защиту. Посему, когда вопросъ о подсудности разрѣшенъ судомъ правильно, неистребованіе по сему предмету заключенія товарища прокурора, не имѣвъ вліянія на правильность рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 179, 2 п. 186 и 4 п. 343 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 613—68 г.

65. Если изъ рѣшенія съѣзда не видно, правильно-ли или неправильно разрѣшенъ имъ вопросъ о подсудности, то отсутствіе заключенія прокурора составляетъ существенное нарушеніе 179 ст. Уст. Гр. Суд. [и влечетъ отмѣну рѣшенія] (179 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 206—68 г.

66. Если одно изъ самыхъ существенныхъ возраженій отвѣтчика есть вопросъ о подсудности, то отсутствіе заключенія прокурора составляетъ существенное нарушеніе [и влечетъ отмѣну рѣшенія] (179 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 410—67 г.

67. Неспросъ заключенія прокурора по вопросамъ о подсудности не составляетъ столь существеннаго нарушенія при которомъ рѣшеніе должно было-бы безусловно подлежать отмѣнѣ; но неспросъ заключенія лицъ прокурорскаго надзора въ такихъ дѣлахъ, въ которыхъ такое заключеніе требуется по неспособности одной изъ сторонъ защитить свои интересы, какъ-то: по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ и т. под., долженъ служить безусловнымъ поводомъ кассаціи рѣшенія (179 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 500—67 г.

68. Неистребованіе заключенія прокурора по возбужденному при рѣшеніи гражданскаго иска уголовному обстоятельству, если это не имѣло вліянія на разрѣшеніе гражданскаго иска, не служитъ поводомъ кассаціи.

№ 716—68 г.

69. Неистребованіе заключенія прокурора не служитъ поводомъ кассаціи, если о томъ подана жалоба не тѣмъ тяжущимся, въ огражденіе интересовъ котораго требуется заключеніе, а противною стороною (179 и 1282 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 775—68 г.

70. Если прокуроръ далъ свое заключеніе по такому дѣлу, по которому онъ не былъ къ тому обязанъ по 343 ст., то это не принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, кои лишаютъ приговоръ значенія судебнаго рѣшенія (343 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 294—67 г. и 235—68 г.

71. Допущеніе сторонъ къ словеснымъ заявленіямъ послѣ заключенія товарища прокурора не составляетъ такого нарушенія обрядовъ судопроизводства, которое могло бы имѣть вліяніе на правильность разрѣшенія дѣла (а потому и не составляетъ законнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія).

№ 434—67 г.

72. Чины прокурорскаго надзора не участвуютъ въ постановленіи судебнаго рѣшенія, а потому ихъ заключенія по дѣлу, не согласныя даже съ закономъ и предустановленными обрядами, не могутъ имѣть вліяніе на правильность разрѣшенія спора и не могутъ служить поводомъ кассаціи.

№ 550—68 г.

73. Правильность заключенія товарища прокурора не составляетъ ни предмета разсмотрѣнія въ порядкѣ кассаціи, ни законнаго повода отмѣны окончательнаго рѣшенія.

№ 653—68 г.

74. Прокуроры судебныхъ мѣстъ, по своей обязанности, гражданскихъ дѣлъ не вчинаютъ и къ отвѣту по онымъ не привлекаются, а даютъ только по дѣламъ частныхъ лицъ заключенія въ извѣстныхъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ. Посему неистребованіе заключенія прокурора въ этихъ случаяхъ хотя и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, но не вслѣдствіе протеста прокурора, а лишь по жалобѣ частнаго лица, а за симъ и нарушеніе судебнымъ установленіемъ сего порядка не можетъ быть признано нарушеніемъ права прокурорскаго надзора.

№ 893 — 68 г.

75. По искамъ частныхъ лицъ, въ случаѣ неспроса судомъ заключенія прокурора, въ установленныхъ закономъ случаяхъ, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казны, прокуроръ можетъ, по праву наблюденія, объ отступленіяхъ отъ преподаннаго Судебнымъ Уставомъ порядка сообщить предсѣдателю судебнаго мѣста или-же доносить въ порядкѣ подчиненности прокурорамъ, но не Кассаціонному Департаменту Сената (253 ст. Учрежд. Судеб. Устан.).

№ 658—68 г.

76. Протесты прокурорскаго надзора по дѣламъ гражданскимъ не допускаются, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій (4, 185 и 792 ст. Уст. Гр. Суд., ст. 173 и 905 Уст. Угол. Суд.).

№№ 67—68 г. и 391—67 г.

ГЛАВА VII.

Участіе третьихъ лицъ.

(ст. 77 — 79).

77. На основаніи 653 ст. Уст. Гр. Суд., право привлекать третье лицо къ дѣлу принадлежитъ отвѣтчику, а не суду, и притомъ просьба о привлеченіи третьяго лица должна быть заявлена въ самомъ началѣ тяжбы (653 ст. Уст. Гр Судопр.).

№ 879—68 г.

78. Мировая сдѣлка, заключенная между истцомъ и привлеченнымъ къ дѣлу третьимъ лицомъ, освобождаетъ отвѣтчика отъ всякой отвѣтственности; такая мировая сдѣлка, надлежащимъ образомъ заключенная, составляетъ окончаніе дѣла примиреніемъ (71 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 1—68 г.

79. Одно знаніе объ условіи, заключенномъ между двумя лицами, не можетъ вести къ отвѣтственности лицо третье или постороннее, не принимавшее положительнаго участія въ заключеніи условія.

№ 329—68 г.

ГЛАВА VIII.

О судебномъ засѣданіи.

(ст. 80—95).

(См. также ст. 114, 217, 218, 219, 220, 221 и 226 Разд. 2-8).

80. Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, происходящихъ при

закрытыхъ дверяхъ (152 ст. Учрежд. Суд. Устан.), допускается сужденіе лишь по предметамъ, съ точностью означеннымъ въ ст. 151 Учрежд. Суд. Уст., а не разрѣшеніе по существу гражданскихъ дѣлъ, которое, по силѣ 153 ст. Учр. Суд. Устан. и 173 ст. Уст. Гр. Суд., должно происходить публично въ судебныхъ засѣданіяхъ (151, 152, 153 ст. Учрежд. Суд. Устан. и 173 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 239—67 г.

81. Частныя жалобы, поданныя на дѣйствія мирового судьи въ Мировой Съѣздъ, должны быть разсматриваемы въ публичномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи (64 и 151 ст. Учр. Суд. Уст.).

№ 375—67 г.

82. Если тяжущіеся были извѣщены о днѣ засѣданія, которое потомъ было отсрочено на другой день, то неизвѣщеніе о томъ сторонъ не составляетъ нарушенія существеннаго обряда судопроизводства.

№ 291—67 г.

83. Докладъ дѣла не въ той очереди, въ которой оно назначено на объявленія, не составляетъ столь существеннаго нарушенія порядка судопроизводства, чтобы могъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія.

№ 210—68 г.

84. Судьи-родственники не могутъ присутствовать только въ одномъ томъ-же засѣданіи судебнаго мѣста, но въ засѣданіи суда, разсматривающаго дѣло во второй инстанціи, можетъ присутствовать родственникъ судьи, рѣшившаго это дѣло въ первой инстанціи (148 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 173 и 182 —68 г.

85. Тяжущійся, явившись въ засѣданіе при выходѣ предсѣдателя изъ совѣщательной комнаты для объявленія резолюціи по дѣлу, не допускается къ словеснымъ объясненіямъ (149 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 433—68 г.

86. Въ судебномъ засѣданіи Правительствующаго Сената, въ порядкѣ кассаціоннаго производства, объясненія сторонъ черезъ переводчиковъ не допускаются.

№ 600—68 г.

87. Несоблюденіе предсѣдателемъ Палаты обряда примиренія по 361 ст. не составляетъ нарушенія столь существенной формы судопроизводства, чтобы вслѣдствіе сего невозможно было признать опредѣленіе Палаты въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому и не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты (361 и 777 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 849—68 г.

88. Суду принадлежитъ сужденіе о степени уважительности какъ ходатайства сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія, такъ равно и о значеніи тѣхъ документовъ, которые представляются въ судъ вслѣдствіе отсрочки (357 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 856—68 г.

89. Непомѣщеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія изустныхъ объясненій сторонъ нельзя признать нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства: въ Уст. Гр. Суд. нѣтъ положительнаго правила на счетъ изложенія протоколовъ и нѣтъ закона, который обязывалъ-бы судебныя мѣста по дѣламъ гражданскимъ включать въ протоколы судебныя рѣчи тяжущихся.

№№ 43 и 233—67 г.

90. Одно неозначеніе въ протоколѣ засѣданія исполненія какого-либо обряда не доказываетъ нарушенія его, и отъ тяжущихся зависитъ, если нарушеніе было допущено, требовать занесенія о томъ въ протоколъ.

№ 3—68 г.

91. Председательствующій имѣетъ право требовать отъ тяжущагося положительнаго объясненія, отвергаетъ-ли онъ или признаетъ обстоятельства, на коихъ основано требованіе противной стороны, и сдѣлать распоряженіе о запискѣ даннаго имъ объясненія въ протоколъ безъ просьбы противной стороны. Ст. 479 Уст. Гр. Суд. не ограничиваетъ судъ ни въ правѣ записывать въ протоколъ объясненія или показанія тяжущагося, если о томъ не было заявлено просьбы противной стороны, ни въ правѣ принимать это объясненіе или признаніе въ соображеніе при постановленіи рѣшенія (335, 339 и 479 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 78—68 г.

92. Ошибка, вкравшаяся въ протоколъ засѣданія, если она не имѣла вліянія на самое рѣшеніе, не составляетъ повода отмѣны рѣшенія.

№ 78—68 г.

93. Непоказаніе въ протоколѣ засѣданія о сдѣланномъ сторонамъ предложеніи окончить дѣло миромъ не можетъ составлять повода къ отмѣнѣ рѣшенія.

№ 290—68 г.

94. Хотя въ Уст. Гр. Суд. нѣтъ указанія на обязательность для Мировыхъ Съѣздовъ составлять протоколы судебныхъ засѣданій по каждому дѣлу, и хотя форма такого протокола, въ случаѣ его составленія, не опредѣлена, тѣмъ не менѣе однако, когда съѣздъ призналъ нужнымъ составить

протоколъ засѣданія, то онъ долженъ содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ, и затѣмъ установленныя закономъ формы и обряды судопроизводства, о коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, должны быть признаны нарушенными. Посему необозначеніе въ протоколѣ о томъ, что предсѣдатель Съѣзда склонялъ тяжущихся къ примиренію, составляетъ нарушеніе 177 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ кассаціи (177 ст. Уст. Гр. Суд. и 845 ст. Уст. Уг. Суд.).

№ 520—68 г.

95. Отсутствіе секретаря въ засѣданіи Съѣзда не составляетъ нарушенія 146 ст. Учрежд. Судебн. Устан., относящейся только къ общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ (140 ст. Учр. Суд. Устан.).

№ 487—68 г.

ГЛАВА XI.

О доказательствахъ.

1) *Общія правила* (ст. 96—108); 2) *признаніе* (ст. 109—116); 3) *свидѣтельскія показанія* (ст. 117—139); 4) *письменныя доказательства* (ст. 140—161); 5) *присяга* (ст. 162); 6) *повѣрка доказательствъ* (ст. 163). (См. также ст. 3, 4, 8, 14, 15, 49, 67, 72, 82, 85, 93, 98, 115, 138, 153, 154, 160, 161, 162, 182, 185, Раздѣлъ 1-й и ст. 19 и 91 Раздѣлъ 2-й).

96. Если истецъ или вовсе не представилъ доводовъ своего иска или основываетъ свое требованіе на такихъ доводахъ, которые въ искахъ извѣстнаго рода лишены, въ силу закона, доказательной силы, то отъ отвѣтчика нельзя требо-

вать, чтобы отрицательныя его возраженія противъ иска были основаны на доказательствахъ (366 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 424 и 481—67 г.

97. Перенесеніе обязанности истца—доказать данное событіе—на ответчика, составляетъ нарушеніе 81 ст. Уст. Гр. Суд. [и влечетъ отмѣну рѣшенія] (81 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 306 — 68 г.

98. Если изъ самаго рѣшенія видно, что, не смотря на голословныя и противорѣчивыя показанія истца, ему все-таки присуждается искомая сумма, то этимъ нарушена 81 ст. Уст. Гр. Суд., и рѣшеніе отмѣняется (81 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 532—68 г.

99. Въ дѣлѣ гражданскомъ, для опредѣленія дѣйствительныхъ юридическихъ отношеній между тяжущимися, необходимо обнаружить и возстановить въ настоящемъ видѣ совершившееся событіе, изъ коего возникъ споръ. Но дѣйствительность спорныхъ событій, въ порядкѣ состязательнаго процесса, можетъ быть возстановлена только самими тяжущимися, на которыхъ законъ возлагаетъ обязанность представить суду всѣ доводы въ подтвержденіе или въ защиту ихъ правъ. Посему судъ, отказывая тяжущимся въ ихъ просьбѣ объ истребованіи документа отъ третьяго, не участвующаго въ дѣлѣ, лица, документа, непосредственно къ дѣлу относящагося и потому могущаго служить къ разъясненію обстоятельствъ, стѣсняетъ ихъ въ предоставляемыхъ имъ закономъ правахъ защиты [такое обстоятельство влечетъ отмѣну рѣшенія] (445 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 862—68 г.

100. На основаніи состязательнаго порядка, составляющаго основное начало новаго судопроизводства, судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи

и собиранія доказательствъ; это лежитъ непосредственно на обязанности самихъ тяжущихся, и потому 368 ст. Уст. Гр. Суд. предоставляетъ судебнымъ мѣстамъ только право, но не возлагаетъ на нихъ обязанности указывать сторонамъ обстоятельства дѣла, требующія разъясненія (368 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 171—67 г.

101. Ст. 368 Уст. Гр. Суд. не даетъ суду права, признавъ требованіе истца недоказаннымъ, предоставить ему какъ-бы вновь начать дѣло, представивъ тому-же суду доказательства, необходимыя для подтвержденія означеннаго требованія (366—368 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 760—68 г.

102. Установленные закономъ способы доказыванія какого либо права должны имѣть одинаковую силу для дѣлъ, производящихся какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ. Посему порядокъ, опредѣленный закономъ для отдачи имущества на сохраненіе, имѣетъ одинаковую силу какъ для дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ и для дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судахъ (2111, 2112, 2113 ст. X т. ч. 1, 80 и 409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 68—66 г.

103. При опредѣленіи силы и значенія признанія тяжущихся, а также силы и значенія представленныхъ ими домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ, судъ руководствуется своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ (129 и 459 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 282—68 г.

104. Если, съ одной стороны, опредѣленіе значенія и силы доказательствъ предоставлено совѣстливому убѣжденію судей,

то, съ другой стороны, имъ не предоставлено права опредѣлять, по одному убѣжденію совѣсти, значеніе актовъ, представленныхъ сторонами въ доказательство ихъ требованій. Въ законахъ гражданскихъ установлены правила, соблюденіе или несоблюденіе которыхъ придаетъ акту то или другое достоинство, дѣлаетъ его дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ и опредѣляетъ его значеніе въ ряду допускаемыхъ закономъ юридическихъ сдѣлокъ. Посему для того, чтобы опредѣлять правильность требованія, основаннаго на какомъ-либо актѣ, мировой судья и мировой съѣздъ обязаны руководствоваться постановленными именно для сего рода актовъ въ гражданскихъ законахъ правилами и на основаніи оныхъ разсмотрѣть, удовлетворяетъ-ли этотъ актъ требованіямъ закона и извѣстнымъ, для сего рода сдѣлокъ опредѣленнымъ, условіямъ (129 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 778—68 г.

105. Если отвѣтчикъ возражаетъ не противъ количества отыскиваемыхъ съ него убытковъ, а противъ самаго права на взысканіе убытковъ, то судъ не долженъ входить въ разборъ правильности количества убытковъ, опровергнуть ихъ собственными своими соображеніями и признать ихъ недоказанными (82 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 600—68 г.

106. Ссылка тяжущихся на свидѣтелей и ходатайство ихъ о произведеніи освидѣтельствованія чрезъ экспертовъ не составляетъ требованій сторонъ, о которыхъ говорится въ 3 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд., а заключаетъ въ себѣ лишь указанія на тѣ доводы или доказательства, которые служатъ къ подтвержденію требованій (3 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 538—68 г.

107. Одно нахожденіе заемнаго письма въ рукахъ должника, безъ надписи заимодавца въ полученіи уплаты, не служитъ еще *безусловнымъ доказательствомъ* платежа по тому заемному письму. Но судъ, по обсужденіи обстоятельствъ дѣла, по своему внутреннему убѣжденію, можетъ придти къ заключенію объ удовлетвореніи кредитора должникомъ, въ виду находившагося въ рукахъ послѣдняго долгового обязательства (2050 и 2052 ст. X т. ч. 1.).

№ 579 — 68 г.

108. Дополнительныя доказательства, при разсматриваніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ, если они не приводятся, какъ новыя доказательства, могущія, за силою 187 ст. Уст. Гр. Суд., служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія, не могутъ быть принимаемы, за разрѣшеніемъ дѣла по существу, на основаніи 11 ст. Уст. Гр. Суд., въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ (11 и 187 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 288—67 г.

109. Когда обѣ стороны признаютъ существованіе между ними словеснаго договора и утверждаютъ сами содержаніе всѣхъ постановленныхъ между ними условій, тогда судъ не можетъ отвергнуть собственнаго признанія тяжущихся и требовать дальнѣйшихъ доказательствъ (2201 и 2224 ст. X т. ч. 1, 112 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 708—68 г.

110. Законъ не устанавливаетъ никакого юридическаго различія между *признаніемъ*, учиненнымъ въ письменныхъ актахъ, не оспариваемыхъ въ подлинности, и *признаніемъ*, учиненнымъ тяжущимся въ присутствіи суда. Посему судъ, разсматривая представленные тяжущимися письменные акты, неоспоримые въ подлинности, можетъ найти, что нѣкоторыя

изъ изложенныхъ въ нихъ обстоятельствъ заключаютъ или не заключаютъ признаніе извѣстнаго событія, впослѣдствіи оспариваемаго сторонами (459 и 479 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 78—68 г.

111. Заключеніе о томъ, было-ли въ объясненіи стороны признаніе, или нѣтъ, по закону зависитъ отъ убѣжденія суда.

№ 182—67 г.

112. Признаніе, учиненное внѣ суда, можетъ быть имъ принято за доказательство, но дѣйствительность такого признанія можетъ быть удостовѣрена только представленіемъ какихъ-либо другихъ доказательствъ: письменныхъ актовъ, свидѣтельскихъ показаній и т. д., и ими можетъ быть только подтвержденъ фактъ внѣсудебнаго признанія (479 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 371—68 г.

113. Признаніе долга, учиненное отвѣтчикомъ, хотя-бы по этому долгу выдана была росписка во время несовершеннолѣтія отвѣтчика, можетъ служить основаніемъ къ его обвиненію (112 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 247—67 г.

114. Постановленное въ 479 ст. Ус. Гр. Суд. правило относительно признанія относится къ сторонѣ, желающей воспользоваться учиненнымъ во время словеснаго состязанія признаніемъ противной стороны, но изъ правила сего не слѣдуетъ, чтобы и судъ принималъ за признаніе такія только объясненія сторонъ, которыя записаны въ протоколѣ (479 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 233—67 г.

115. Значеніе и доказательную силу признанія, въ каждомъ

данномъ случаѣ, опредѣляетъ судъ, рѣшающій дѣло (480 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 481—67 г. и 270—68 г.

116. Признаніе иска, учиненное лицомъ постороннимъ, т.-е. не уполномоченнымъ законною довѣренностью, не можетъ имѣть силы судебнаго доказательства (480 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 882—68 г.

117. Статьями 410 и 411 Уст. Гр. Суд. воспрещается опровергать свидѣтельскими показаніями *сущность юридическихъ сдѣлокъ*, заключающихся въ письменныхъ актахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, но не *домашнихъ* (хотя-бы признанныхъ противною стороною) (410, 411 и 458 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 122 и 124—67 г.

118. Судъ не лишается права прибѣгать къ свидѣтельскимъ показаніямъ *для приведенія въ извѣстность существованія такихъ событій, обстоятельствъ или фактовъ*, на которые тяжущіеся ссылаются, и которые предшествовали и сопровождали совершеніе сдѣлки.

№ 122—67 г.

119. Свидѣтельскія показанія, поставленныя Уст. Гр. Суд. въ ряду судебныхъ доказательствъ, по смыслу 409 и 410 ст., могутъ быть допускаемы не взамѣнъ письменныхъ домашнихъ актовъ, а для повѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу. Но свидѣтельскія показанія не могутъ служить руководствомъ при разрѣшеніи спора о буквальномъ смыслѣ договора, сдѣлки или росписки (409 и 410 ст. Уст. Гр. Суд. и 1536, 1538 и 1539 ст. т. X ч. 1).

№ 208—67 г.

120. Уставъ торговый не содержитъ въ себѣ постановленія, чтобы покупка при розничной продажѣ непремѣнно удостовѣрялась письменными доказательствами, и притомъ самое веденіе всѣхъ купеческихъ книгъ (конторскихъ) не обязательно для мелочныхъ торговцевъ; поэтому заборъ припасовъ изъ лавки можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями (409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 215 и 510—67 г.

121. Тотъ фактъ или то событіе, что завѣщатель былъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти, удостовѣряется ничѣмъ инымъ, какъ показаніями подписавшихся подъ завѣщаніемъ свидѣтелей; посему допускается и опроверженіе того факта или событія свидѣтельскими показаніями (409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 331—68 г.

122. Покупка и продажа товаровъ изъ лавокъ не составляетъ такого событія, для котораго по закону требуется письменное удостовѣреніе,—это можетъ быть доказано свидѣтельскими показаніями (409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 680—68 г.

123. Свидѣтельскія показанія допускаются для разъясненія дѣйствительности существованія разсчетовъ и событій, сопровождавшихъ эти разсчеты (409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 741—68 г.

124. Безденежность долгового акта, т.-е. несоотвѣтственность его содержанія дѣйствительности, если онъ не совершенъ и не засвидѣтельствованъ установленнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (106 и 410 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 745—68 г.

125. Для удостовѣренія долга, возникшаго изъ заказа матеріаловъ, не требуется письменнаго условія, а онъ можетъ быть доказанъ свидѣтельскими показаніями (409 ст. Уст. Гр, Суд. и 571 ст. X т. ч. 1).

№ 801—68 г.

126. Свидѣтельскими показаніями нельзя доказывать существованіе договора личнаго найма (веденіе дѣла). Это есть такое событіе, которое должно быть удостовѣрено письменнымъ документомъ.

№ 232—67 г.

127. Предъявленіе спора о безденежности заемныхъ писемъ представляется оспариваніемъ самаго содержанія оныхъ и посему, по силѣ 410 ст. Уст. Гр. Суд., въ подобномъ случаѣ свидѣтельскія показанія не допускаются (410 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 296—67 г.

128. Событіе, для котораго нужны полицейское удостовѣреніе и вообще оффиціальные акты, не можетъ быть доказываемо свидѣтельствомъ частнаго лица (409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 97—68 г.

129. Искъ, вытекающій изъ поручительства, не можетъ быть доказанъ свидѣтелями (1562 ст. X т. ч. 1).

№ 386—68 г.

130. Показанія свидѣтелей не могутъ служить доказательствомъ дѣйствительной цѣны, за которую было продано или куплено недвижимое имущество (409 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 623—68 г.

131. Одно заявленіе тяжущихся о свидѣтеляхъ, безъ прось-

бы о допросѣ ихъ, не обязываетъ судъ и даже не даетъ ему права вызывать этихъ свидѣтелей для допроса.

№ 233—68 г.

132. Непостановленіе особаго частнаго опредѣленія касательно недопущенія свидѣтелей къ допросу не составляетъ нарушенія 369 ст. Уст. Гр. Суд., заключающей въ себѣ правило о порядкѣ допроса свидѣтелей или повѣрки доказательствъ, въ случаѣ, когда то или другое будетъ судомъ признано необходимымъ (369 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 712—68 г.

133. Правила гражданскаго судопроизводства опредѣляютъ свидѣтелямъ денежное вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій и за путевыя издержки, совершенно независимо отъ того, предстояла-ли суду надобность въ отобраніи отъ нихъ показаній или нѣтъ.

№ 866—68 г.

134. Мировой судья не вправѣ принять присягу отъ свидѣтелей въ случаѣ отсутствія священника или вообще духовнаго лица ихъ вѣроисповѣданія. Допросъ свидѣтелей мировымъ судьею *предварительно* безъ присяги, не имѣя въ виду взаимнаго на то согласія тяжущихся, и не побуждаясь къ тому отсутствіемъ священника, составляетъ существенное нарушеніе 95 ст. Уст. Гр. Суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія (95 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 4—67 г. и 64—68 г.

135. Отступленіе отъ правила, постановленнаго 95 ст. Уст. Гр. Суд. относительно допроса свидѣтелей не признается достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если послѣднее основано не на свидѣтельскихъ показаніяхъ, а на другихъ доказательствахъ (95 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 431—68 г.

136. При приводѣ свидѣтелей къ присягѣ присутствіе тяжущихся, заявившихъ о томъ требованіе, не есть обязанность, а право (95 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 388—68 г.

137. Вмѣсто прежней, обязательной для судебныхъ мѣстъ теоріи доказательствъ чрезъ свидѣтелей, по новому уставу, сила свидѣтельскихъ показаній опредѣляется самимъ судомъ.

№ 229—67 г.

138. Исполненіе ст. 411 Уст. Гр. Суд., постановленной для руководства общихъ Судебныхъ установленій, не обязательно для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ: для нихъ, въ замѣнъ ст. 411, существуетъ ст. 102 Уст. Гр. Суд., предоставляющая лишь мировымъ судьямъ опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, но не обязывающая ихъ приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты ими за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другого (102 и 411 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 249—67 г.

139. По смыслу 412 ст. Уст. Гр. Суд. необходимо, чтобы тяжущійся, въ подтвержденіе давности владѣнія своего или своего предшественника, самъ сдѣлалъ ссылку на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, а одно указаніе его на давность владѣнія еще не даетъ суду ни права, ни повода къ производству дознанія чрезъ окольныхъ людей (412 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 707—68 г.

140. Подъ словомъ актъ законы наши разумѣютъ всякій письменный документъ, свидѣтельствующій о существованіи извѣстнаго права. Письменные документы, служащіе къ удо-

стовѣренію правъ, раздѣляются на три главные рода: акты укрѣпленія имуществъ — крѣпостные, явочные и домашніе, акты состоянія и акты присутственныхъ мѣстъ (319 ст. X т. ч. 2).

№ 355—68 г.

141. Ст. 464 и 465 Уст. Гр. Суд. имѣютъ, преимущественно, въ виду акты, коими пріобрѣтаются и укрѣпляются имущественныя права, т.-е. всякаго рода сдѣлки, устанавливающія извѣстныя гражданскія юридическія отношенія (464, 465, 707 и 708 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 355—68 г.

142. Подъ словомъ *совершеніе акта* наше законодательство разумѣетъ засвидѣтельствованіе гражданской сдѣлки, укрѣпляющей извѣстныя права установленною общественною властью; акты-же присутственныхъ мѣстъ, какъ-то: свидѣтельства, указы, предписанія и т. п. *не совершаются, а составляются, выдаются, постановляются* (464, 465, 707 и 708 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 355—68 г.

143. Одно сознаніе подлинности какого-бы то ни было документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ доказательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго. Противъ документовъ, какъ крѣпостныхъ, такъ и домашнихъ, законъ допускаетъ споръ въ отношеніи къ законности содержанія ихъ и къ сохраненію ими своей силы; противъ всякаго рода документовъ законъ также допускаетъ споры, основанные на другихъ документахъ, и вслѣдствіе сего на судъ возложена обязанность—въ первомъ случаѣ, т.-е. когда оспаривается законность документовъ, опредѣлять силу ихъ по внутреннему ихъ содержанію и по относящимся къ нимъ

законнымъ постановленіямъ, а во второмъ, когда одни документы опровергаются другими, опредѣлять ихъ преимущество (457, 458 и 459 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 89—68 г.

144. Хотя въ 2052 ст. X т. 1 ч. говорится о роспискахъ самого заимодавца, а не должника, но правило это установлено на тотъ случай, когда отвѣтчикъ доказываетъ уплату, а истецъ оспариваетъ ее; когда-же истецъ или заимодавецъ не оспариваетъ уплату, означенную на актѣ рукою самого должника, а отвѣтчикъ опровергаетъ ее (чтобы давность не была прервана), то на немъ лежитъ обязанность представить доказательства въ опроверженіе этой росписки, составляющей доказательство въ пользу истца (1550 и 2052 ст. X т. ч. 1).

№ 718 —68 г.

145. Судъ не вправѣ предпринимать какія-либо принудительныя мѣры въ отношеніи тѣхъ тяжущихся, которые отказываются отъ представленія документовъ и, не будучи обязанъ самъ требовать документовъ отъ тяжущихся въ случаѣ непредставленія ихъ сими послѣдними, не можетъ стѣсняться въ постановленіи окончательнаго рѣшенія, если признаетъ, что дѣло представляетъ достаточныя для того, соотвѣтственно съ правилами судопроизводства, обстоятельства (442 и 444 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 134—67 и 849—68 г.

146. Въ законѣ не сдѣлано различія между тяжущимся, предъявляющимъ суду актъ по собственному усмотрѣнію, въ защиту своихъ правъ, и тяжущимся, представляющимъ актъ по требованію противной стороны, утверждающей на немъ свои права: каждый предъявитель акта можетъ его взять обратно или изъять его изъ числа доказательствъ, когда противная

сторона заявляетъ сомнѣніе въ подлинности этого акта, безъ обязанности представить, вмѣсто заподозрѣннаго въ подлинности, другой актъ (110 и 546 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 722 и 827—68 г

147. Предъявленіе суду, по требованію противной стороны, купеческихъ книгъ обязательно только въ дѣлахъ по спорамъ, возникающимъ по товариществу между членами товарищества (449 ст. Уст. Гр. Суд. и 529 ст. XI т. 2 ч.).

№ 827—68 г.

148. Требовать какихъ-либо документовъ отъ одной изъ сторонъ, по указанію другой, не постановлено въ обязанность суда, но зависитъ отъ его усмотрѣнія, по обязательствамъ дѣла (440 и 444 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 328—67 г.

149. Для дѣйствительности обязательствъ, выдаваемыхъ безграмотнымъ, недостаточно одной подписи того лица, которое подписалось подъ обязательствомъ по просьбѣ безграмотнаго, и такой документъ не можетъ служить доказательствомъ противъ лица обязавшагося (919, 920 и 921 ст. X т. ч. 1).

№ 290—67 г.

150. На основаніи 470 и 472 ст. Уст. Гр. Суд., означенныя въ нихъ книги, счеты и т. п., съ росписками или подписями должниковъ, признаются самимъ закономъ доказательствомъ долга, и судъ безусловно обязанъ принимать ихъ за доказательство. Но судъ вправѣ основать свое рѣшеніе и на книгахъ, счетахъ и т. п. безъ росписокъ или подписей должника, если въ виду суда есть доказательства долга, достаточныя для признанія онаго по убѣжденію совѣсти (470 и 472 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 36 и 43—68 г.

151. Недопускается взысканіе по копіи съ долгового документа, совершеннаго домашнимъ порядкомъ, нигдѣ не явленнаго, и дѣйствительность котораго зависитъ отъ признанія онаго за подлинный—тѣмъ, противъ кого онъ представленъ, или судомъ (831 ст. т. X ч. 1 и 456 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 581—68 г.

152. Акты, признанные ничтожными окончательнымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, не составляютъ доказательства дѣйствительности такого событія, которое удостовѣряется письменнымъ доказательствомъ.

№ 830—68 г.

153. Удостовѣреніе Полицейскаго Управленія о недостаточности средствъ извѣстнаго лица не есть удостовѣреніе его служебнаго или общественнаго начальства, о которомъ говорится въ законѣ, и по такому удостовѣренію нельзя признать за лицомъ права бѣдности (881 и 882 ст. Уст. Гр. Суд.)

№ 36—67 г.

154. Ст. 472 Уст. Гр. Суд. указываетъ на домашнія бумаги всякаго рода, и она примѣняется и къ опекунскимъ приходо-расходнымъ книгамъ (472 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 83—68 г.

155. Ст. 467 и 468 Уст. Гр. Суд. относятся къ книгамъ купеческимъ, содержимымъ лицами торговаго сословія (467 и 468 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 826—68 г.

156. Платежная росписка составляетъ доказательство удовлетворенія по обязательству не только въ отношеніи заимодавца, но и въ отношеніи всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обя-

зательство перешло по наслѣдству, по передачѣ или другимъ законнымъ способомъ (472 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 373—68 г.

157. Для удостовѣренія дѣйствительности займа требуется письменный актъ, и свидѣтельскія показанія не допускаются (2031 ст. X т. ч. 1).

№ 260—68 г.

158. Уплата по заемнымъ обязательствамъ признается за такое событіе, для котораго законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія (409 ст. Уст. Гр. Суд. и 2050, 2052 и 2054 ст. X т. ч. 1).

№№ 140—67 г. и 19—68 г.

159. Доказательствомъ договора найма для подрядныхъ работъ можетъ служить только письменное условіе, а не свидѣтельскія показанія (1737, 1738, 1742, 2201, 2224 ст. X т. ч. 1 и 409, 440, 444 и 472 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 328—67 г.

160. Существованіе долга за работу и издѣлія можетъ быть удостовѣрено не только письменными документами, но и всякими другими доказательствами.

№ 137—68 г.

161. Продажа и покупка возводимыхъ на чужой землѣ построекъ, съ назначеніемъ ихъ на сломъ, не составляютъ такого событія, о которомъ, по закону, требуется письменное удостовѣреніе.

№ 561—68 г.

162. Мировой судья ни можетъ не принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или

отвѣтчику (115 и 116 ст. Уст. Гр. Суд. и 18 ст. Уст. Угол. Суд.).

№ 4—67 г.

163. Судъ не обязанъ, а *можетъ*, по своему усмотрѣнію, потребовать заключенія свѣдущихъ людей или назначить осмотръ на мѣстѣ, если признаетъ это нужнымъ для разъясненія возникшаго при разборѣ дѣла сомнѣнія или недоразумѣнія; поэтому заключеніе свѣдущихъ людей и осмотръ на мѣстѣ спорнаго предмета не составляютъ такого существенно-обязательнаго обряда судопроизводства, въ случаѣ несоблюденія котораго невозможно было-бы признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія (499, 507 и 515 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 17, 54 и 123—67 г.

ГЛАВА X.

О прекращеніи дѣла.

(ст. 164—166).

164. Въ ст. 71 Уст. Гр. Суд. постановлено, что дѣло, оконченное примиреніемъ, возобновляемо быть не можетъ; этотъ законъ относится, очевидно, къ тѣмъ лишь сторонамъ, которыя, имѣвъ между собою тяжбу, окончили ее примиреніемъ, не лишая ни одну изъ нихъ возможности обратить свой искъ по тому-же предмету къ другимъ лицамъ, не участвовавшимъ въ прежней тяжбѣ и въ миролюбивомъ ея окончаніи (71 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 21—67 г.

165. Въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности отвѣт-

чикъ не имѣетъ права, по 869 ст. Уст. Гр. Суд., требовать съ истца вознагражденіе за веденіе дѣла (868 к 869 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 502—67 г.

166. Ст. 869 Уст. Гр. Суд., относительно права взыскать судебныя издержки, говоря вообще о прекращеніи дѣлъ вслѣдствіе отвода по неподсудности, распространяется и на случай признанія самимъ судомъ дѣла ему неподсуднымъ (869 ст. Уст. Гр. Суд.).

320—68 г.

ГЛАВА XI.

О рѣшеніи.

(ст. 167—198)

167. Рѣшеніе въ сущности есть только примѣненіе закона къ выводамъ, истекающимъ изъ совокупнаго соображенія доводовъ, представленныхъ сторонами.

№ 78—68 г.

168. Когда рѣшеніе судебнаго мѣста основано на фактѣ, то превратное или явно ошибочное изложеніе этого факта имѣетъ послѣдствіемъ нарушеніе закона вслѣдствіе приложенія его къ событію не существовавшему или противоположному тому, что въ дѣйствительности было [и подобное нарушеніе влечетъ отмѣну рѣшенія].

№ 493 — 67 г.

169. Въ рѣшеніяхъ мировыхъ установленій, основанныхъ на обычаѣ, должно быть выражено, что этотъ обычай обще-

извѣстный и мѣстный, что которая-либо изъ сторонъ ссылалась на этотъ обычай, что въ данномъ случаѣ примѣненіе такого обычая именно разрѣшено закономъ, или что этотъ случай закономъ положительно не разрѣшенъ (129 и 130 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 117 — 67 г.

170. Судъ не можетъ основывать свои рѣшенія на доводахъ, не приведенныхъ сторонами, но ему не воспрещается основывать свои рѣшенія на такихъ законахъ, на которые тяжущимися не сдѣлано ссылки (2 п. 711 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 42—68 г.

171. Судебное мѣсто до постановленія рѣшенія обязано разсмотрѣть, т.-е. обсудить и взвѣсить силу каждаго, безъ исключенія, письменнаго акта, представленнаго сторонами; но судъ въ своемъ рѣшеніи не обязанъ излагать подробный критическій разборъ по всякому письменному доказательству, имѣющемуся въ дѣлѣ (456 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 78—68 г.

172. Судъ не вправѣ оставить въ своемъ рѣшеніи безъ обсужденія возбужденный отвѣтною стороною вопросъ о давности (поводъ кассаціи) (129 и 131 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 626—68 г.

173. Разрѣшеніе дѣла въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, не смотря на то, что дѣло должно было производиться уголовнымъ порядкомъ, составляетъ нарушеніе основныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и служитъ поводомъ кассаціи.

№ 504—68 г.

174. Если въ рѣшеніи по дѣлу, состоявшемся по правиламъ гражданскаго судопроизводства, разрѣшены два совер-

шенно различныя и разнородныя дѣла, одно гражданское, другое уголовное, то такое смѣшеніе двухъ дѣлъ, составляя прямое нарушеніе 8 ст. Уст. Гр. Суд., влечетъ отмѣну рѣшенія (8 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 218 и 224—68 г.

175. Право тяжущагося относительно взысканія убытковъ и судебныхъ издержекъ должно быть прежде признано судомъ при постановленіи рѣшенія, и только послѣ этого оправданная сторона можетъ обратиться къ обвиненной съ требованіемъ вознагражденія, порядкомъ исполнительнаго производства или предъявленіемъ иска въ общемъ порядкѣ (133 и 896 ст. Уст. Гр. Суд.); если-же предшествовавшимъ рѣшеніемъ суда право на искъ судебныхъ издержекъ и убытковъ не предоставлено оправданной сторонѣ, то вознагражденіе таковыхъ не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска (133 и 896 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 21—68 г.

176. Если рѣшеніе мировыхъ установленій постановлено по совѣсти, но противорѣчитъ закону, то представляется, по 186 ст. Уст. Гр. Суд., поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (129 и 186 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 289—67 г.

177. Мировыя установленія не обязаны въ рѣшеніи своемъ объяснять, по какимъ основаніямъ ими не уважены свидѣтельскія показанія (102 и 411 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 452—67 г.

178. При изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ Мировой Съѣздъ обязанъ руководствоваться правилами, изложенными для мирового судьи и для общихъ судебныхъ установленій въ ст. 142, 701 и 711 Уст. Гр. Суд.

№№ 75 и 76—66 г.

179. Судебныя мѣста не обязаны прописывать въ своихъ рѣшеніяхъ всѣ объясненія тяжущихся (711 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 145—67 г.

180. Одна простая ошибка въ ссылкѣ въ рѣшеніи на законъ не составляетъ законнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія.

№№ 24 и 146—67 г.

181 Ошибочное прибавленіе словъ въ рѣшеніи, если эта ошибка не имѣетъ существеннаго вліянія и не ослабляетъ смысла и силы судебнаго рѣшенія, не имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія.

№ 179—67 г.

182. Неприведеніе въ рѣшеніи соображеній, на коихъ оно основано, есть нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда есть законъ, противорѣчащій тому рѣшенію, [и можетъ служить поводомъ кассаціи] (4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 242—67 г.

183. Въ рѣшеніи долженъ быть приведенъ законъ, принятый въ основаніе рѣшенія. Но отступленіе отъ такого обряда, если оно вмѣстѣ съ тѣмъ не заключаетъ нарушенія неправильнаго толкованія смысла закона, неисполненія другихъ болѣе существенныхъ обрядовъ судопроизодства и нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, не составляетъ повода отмѣны рѣшенія(142 и 711 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 306 и 452—67 г., 379 и 405—68 г.

184. Если Съѣздъ не привелъ въ своемъ рѣшеніи закона, а сторона, ходатайствующая объ отмѣнѣ сего рѣшенія, не указала въ кассаціонной жалобѣ на законъ, нарушенный въ отношеніи событій, установленныхъ судебнымъ постанов-

леніемъ, то упущеніе въ семъ отношеніи суда не составляетъ еще достаточнаго повода къ непризнанію приговора въ силѣ судебнаго рѣшенія.

№ 189—67 г.

185. Сдѣланныя при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ ошибки въ именованіи лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ, и ихъ повѣренныхъ, какъ не имѣющія вліянія на сущность рѣшенія, не влекутъ отмѣну рѣшенія.

№ 41—68 г.

186. Хотя нѣкоторыя ошибки въ судебныхъ рѣшеніяхъ, не имѣющія существеннаго въ дѣлѣ значенія, напр: ошибка въ ссылкѣ на законъ, когда дѣло рѣшено согласно прямому смыслу существующаго для даннаго случая закона, и не составляютъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія, но неправильное означеніе членовъ, составлявшихъ присутствіе суда, хотя бы это послѣдовало по ошибкѣ, напр.: когда рѣшеніе значится постановленнымъ, между прочимъ, по мнѣнію такого члена, который не участвовалъ въ разсмотрѣніи дѣла и не давалъ по оному никакого мнѣнія,—подвергаетъ сомнѣнію все рѣшеніе и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (180 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 180—68 г.

187. Рѣшеніе не только общихъ, но и мировыхъ установленій должно заключать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла и требованій тяжущихся.

№ 208—68 г.

188. Неправильное толкованіе въ рѣшеніи смысла статьи закона не можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія, если оно основано не на приведенной статьѣ, а на выведенномъ изъ обстоятельствъ дѣла заключеніи.

№ 584—68 г.

189. Неизложеніе въ рѣшеніи Съѣзда обстоятельствъ дѣла требованій тяжущихся, соображеній и законовъ, на коихъ рѣшеніе основано, если притомъ отмѣняется рѣшеніе мирового судьи, лишая Сенатъ возможности судить о правильности рѣшенія Съѣзда, служитъ поводомъ кассаціи (142 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 715—68 г.

190. При исполненіи требованій, указанныхъ въ ст. 711 Уст. Гр. Суд. для изложенія рѣшенія, одно умолчаніе въ рѣшеніи о томъ или другомъ доводѣ апелляціи не можетъ еще служить доказательствомъ того, что доводъ этотъ вовсе оставленъ былъ Палатою безъ разсмотрѣнія (711 ст. Уст. Гр Суд.).

№ 849—68 г.

191. Судебныя мѣста должны въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной его формѣ, прописывать сущность рѣшенія въ тѣхъ-же самыхъ выраженіяхъ, въ которыхъ оно объявлено въ резолюціи, суда, провозглашенной предсѣдателемъ. Но неисполненіе этого требованія закона не служитъ поводомъ кассаціи, если только рѣшеніе, по смыслу своему, согласно съ резолюціею, провозглашенною въ публичномъ засѣданіи (711 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 156 и 189—68 г.

192. Рѣшеніе, состоявшееся въ присутствіи судей, состоящихъ между собою въ запрещенномъ закономъ родствѣ или свойствѣ, не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго приговора и отмѣняется (148 ст. Учр. Суд. Устан.).

№ 509—67 г.

193. Нахожденіе мирового судьи въ совѣщательной комнатѣ въ то время, когда рѣшеніе судьи обсуживается и раз-

сматривается Мировымъ Съѣздомъ, хотя-бы онъ и не принималъ участія въ рѣшеніи, составляетъ существенное нарушеніе обряда судопроизводства и [влечетъ отмѣну рѣшенія] (180, 693 ст. Уст. Гр. Суд. и 167 ст. Уст. Угол. Суд.).

№ 232—68 г.

194. Провозглашеніе резолюціи Съѣзда въ составѣ двухъ судей признается отступленіемъ отъ существеннаго обряда судопроизводства [и влечетъ отмѣну рѣшенія] (56 и 146 ст. Учр. Судебн. Устан. и 183 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 232—68 г.

195. Мировой судья не можетъ постановлять двухъ рѣшеній по одному и тому-же дѣлу и такимъ образомъ вторымъ своимъ рѣшеніемъ отмѣнить первое (162, 189 и 193 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 759—68 г.

196. Добровольное принятіе на себя должникомъ уплаты долга не даетъ еще мировому суду права разсрочить уплату на опредѣленные сроки. Это право допускается только тогда, когда обвиненная сторона не имѣетъ никакихъ наличныхъ средствъ къ уплатѣ (136 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 365—67 г.

197. Опредѣленіе гражданскаго суда по спору о подлогѣ есть частное опредѣленіе, а не рѣшеніе, и жалобы подаются не въ апелляціонномъ, а въ частномъ порядкѣ (705 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 733—68 г.

198. По силѣ 1 и 2 п. 343 ст. Уст. Гр. Суд. дѣла, земскихъ обществъ не однородны съ дѣлами казеннаго управленія и посему земскимъ обществамъ копія рѣшенія не сообщается (343 и 1282 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 512—67 г.

ГЛАВА XII.

О заочномъ рѣшеніи,

(ст. 199—201).

(См. также ст. 54 и 338 Раздѣлъ 2-й).

199. Копія заочнаго рѣшенія сообщается отвѣтчику, хотя бы онъ жилъ не въ томъ городѣ, гдѣ находитя судъ, и сюдя не примѣняются статьи 309—311 Уст. Гр. Суд.

№ 480—67 г

200 Рѣшенія, постановленныя въ апелляціонной инстанціи, хотя-бы и въ отсутствіи сторонъ, не почитаются заочными, и отзывы на нихъ не допускаются.

№ 463—68 г.

201. Для принесенія на заочное рѣшеніе мирового судьи апелляціонной жалобы срокъ исчисляется не со дня сообщенія копіи заочнаго рѣшенія, а со дня объявленія, т.-е. превозгглашенія резолюціи; то-же самое установлено и для общихъ судебныхъ мѣстъ (154, 155 и 139 ст Уст. Гр. Суд.).

№№ 394—67 г. и 525—68 г.

ГЛАВА XIII.

Объ апелляціи.

(ст 202—228)

(См. также ст. 20, 42, 43, 55, 56 и 87 Раздѣлъ 2-й).

202. Законъ не допускаетъ предъявленія въ апелляціонной жалобѣ новыхъ требованій (163 ст. Уст. Гр. Суд.), но за-

конъ не воспрещаетъ тяжущимся при переносҍ ихъ дҍла по апелляціи въ высшую судебную инстанцію представлять письменно и словесно всҍ тҍ новые обстоятельства, доводы и законы, которые они признаютъ нужными для защиты своихъ правъ и для достиженія справедливаго рҍшенія дҍла (163 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 76—66 г., 35, 244 и 374—67 г.

203. Ссылка на земскую давность ни въ какомъ случаҍ не можетъ быть признаваема новымъ требованіемъ; она есть ни что иное, какъ доказательство, на коемъ требованіе основано по сему тяжущійся можетъ приводить давность въ *первый разъ* и въ апелляціонной жалобҍ (331, 332 и 163 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 420 и 522—67 г., 52 и 53—68 г.

204. Не считается новымъ требованіемъ, когда апелляторъ проситъ о взысканіи цҍнности утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дҍла. Точно также возобновленіе въ апелляціи такой просьбы, уже предъявленной окружному суду, не считается измҍненіемъ требованія, и Судебная Палата, присуждая съ отвҍтчика сумму, соразмҍрную цҍнности отыскиваемаго предмета, не выходитъ изъ предҍловъ требованій истца (747 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 377—68 г.

205. Если въ апелляціонной жалобҍ требованія обращены на *одного* отвҍтчика, между тҍмъ какъ первоначальный искъ былъ предъявленъ къ *двумъ* отвҍтчикамъ альтернативно, то это не составляетъ предъявленія новаго иска, и сюда ст. 12 Уст. Гр. Суд. не имҍетъ примҍненія (12 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 233—67 г.

206. Необъясненіе въ апелляціонной жалобѣ, какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія суда 1-й степени, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія въ существѣ обжалованнаго рѣшенія. Законъ вообще не опредѣляетъ никакихъ послѣдствій за написаніе апелляціи безъ соблюденія требованій, указанныхъ въ ст. 745 Уст. Гр. Суд.).

№№ 56—67 г. и 282—68 г.

207. Относительно апелляціонныхъ жалобъ въ мировыхъ установленіяхъ должна примѣняться только 163 ст. Уст. Гр. Суд., а не правила, изложенныя въ 745—747 ст. Уст. Гр. Суд. для общихъ судебныхъ установленій (163 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 187—68 г.

208. На всѣ постановленія окружнаго суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя жалобы Судебной Палатѣ, а на постановленія Судебной Палаты просьбы о кассаціи (1445 и 1446 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 449—68 г.

209. Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства не содержится правила о томъ, чтобы апелляторъ обязанъ былъ указать въ своей жалобѣ мѣстожительство свое и противной стороны, и чтобы послѣдствіемъ такого неуказанія было оставленіе жалобы безъ уваженія (759 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 845—68 г.

210. Одно заключеніе мирового судьи о принесеніи апелляціонной жалобы въ срокъ, безъ положительнаго указанія на мѣсяцъ и день принесенія ея, не можетъ служить для Мирового Съѣзда достаточнымъ основаніемъ удостовѣренія о

срокѣ, если изъ другихъ обстоятельствъ не видно, чтобы жалоба подана была въ срокъ (139 и 162 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 93—67 г.

211. Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную противной стороны тяжущимся предоставляется только имѣть словесное, а не письменное, состязаніе.

№ 601—68 г. и ср. № 719—68 г.

212. Несообщеніе копіи апелляціонной жалобы составляетъ существенное нарушеніе закона и служитъ поводомъ кассаціи (164 и 165 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 374—67 г.; 352—68 г.

213. За отсутствіемъ въ законѣ указанія срока о времени сообщенія копіи съ апелляціонной жалобы въ мировыхъ установленіяхъ, сообщеніе ея за два дня до рѣшенія дѣла не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства.

№ 519—68 г.

214. Заявленіе о мѣстѣ жительства, сдѣланное въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы, не можетъ замѣнить заявленія, которое должно быть дѣлаемо тяжущимися въ канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата (763 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 712—68 г.

215. Одно указаніе, сдѣланное въ апелляціонной жалобѣ на 163 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ служить основаніемъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія, если она, по содержанію своему, соотвѣтствуетъ требованіямъ закона о томъ, что должна заключать въ себѣ апелляціонная жалоба (163 и 772 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 825—68 г.

216. Подача апелляціонной жалобы одною изъ сторонъ не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ Съѣздѣ прежде окончанія мѣсячнаго срока. Несоблюденіе сего правила, если тяжущіеся не изъявили общаго согласія ускорить разсмотрѣніе ихъ дѣла въ Съѣздѣ и не удостовѣрили это согласіе своими подписями, составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи (162 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 748—68 г.

217. Тяжущіеся должны быть извѣщены о днѣ слушанія дѣла по апелляціонной жалобѣ въ Мировомъ Съѣздѣ; этотъ обрядъ есть существенный; онъ долженъ быть исполненъ своевременно, по смыслу 817 ст. Уст. Гр. Суд., такъ-что если повѣстка была вручена въ самый день слушанія дѣла, то этотъ обрядъ считается неисполненнымъ [поводъ кассаціи] (170, 169, 172, 767 и 817 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 2, 66 и 211—67 г., 93 и 278—68 г.

218. Если неизвѣщеніе тяжущагося о днѣ доклада дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ не имѣло для тяжущагося вредныхъ послѣдствій, не лишивъ его возможности вполнѣ воспользоваться правомъ защиты, то, при такихъ обстоятельствахъ дѣла, рѣшеніе должно быть признано въ своей силѣ; равнымъ образомъ, если несообщеніе копіи апелляціонной жалобы не лишило тяжущагося возможности представить свои возраженія противъ апелляціи и не послужило препятствіемъ къ разбирательству дѣла, то, при такихъ обстоятельствахъ дѣла, такое нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія.

№ 488—67 г.

219. Если противной сторонѣ была сообщена копія апелляціовой жалобы, то непрочтеніе ея въ публичномъ засѣда-

нія не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ обряда судопроизводства, чтобы рѣшеніе подлежало отмѣнѣ (173 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 56—68 г.

220. Непрочтеніе въ засѣданіи на съѣздѣ мировыхъ судей исторической части апелляціонной жалобы, въ которой излагаются обстоятельства дѣла, не составляетъ нарушенія (173 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 674—68 г.

221. Непредоставленіе апеллятору перваго слова въ засѣданіи апелляціонной инстанціи, если оно, по обстоятельствамъ дѣла, не могло стѣснить его судебной защиты, не составляетъ такого нарушенія обрядовъ судопроизводства, вслѣдствіе котораго невозможно было-бы признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

№ 640 — 67 г.

222. Если дѣло подлежало разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ, а Съѣздъ разсмотрѣлъ его въ порядкѣ кассаціонномъ, то это обстоятельство, хотя и составляетъ нарушеніе обряда судопроизводства, не можетъ вліять на правильность вторичнаго рѣшенія по существу по тому-же дѣлу, обращенному въ Съѣздъ по апелляціи, и посему не служитъ поводомъ кассаціи (193 и 772 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 465—68 г.

223. Мировой Съѣздъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи рѣшаетъ дѣла по существу окончательно и не можетъ обращать ихъ къ мировому судьѣ, хотя-бы по одному изъ существенныхъ вопросовъ дѣла мировымъ судьею не было постановлено рѣшенія (12, 80 и 772 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 74—66 г.

224 Апелляціонная инстанція не обязана противъ каждаго довода, заявленнаго въ апелляціонной жалобѣ, излагать въ рѣшеніи своемъ опроверженія или соображенія отдѣльно.

№ 849 — 68 г.

225. Законъ, не дозволяя апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе необжалованныхъ частей рѣшенія, не воспрещаетъ основываться на доводахъ и законахъ, упущенныхъ изъ виду низшею инстанціею.

№ 883—68 г.

226. Апелляціонная инстанція, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ, дѣйствуетъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гр. Суд., и только впослѣдствіи, по разрѣшеніи дѣла въ означенномъ порядкѣ въ судебномъ засѣданіи, можетъ, на основаніи, 250 ст. Учр. Суд. Уст., въ порядкѣ, указанномъ 250 и послѣдующими статьями, разсмотрѣть неправильныя дѣйствія суда, постановившаго рѣшеніе, и означенные два предмета не должны быть смѣшиваемы (250 ст. Учр. Суд. Уст.).

№ 849—68 г.

227. Палата не можетъ постановлять *частнымъ опредѣленіемъ* окончательное по дѣлу *рѣшеніе;* поэтому если Палата, отказывая, наприм., въ самомъ *правѣ на искъ*, постановила частное опредѣленіе, то такое опредѣленіе, восходя до Сената, принимается имъ къ разсмотрѣнію и отмѣняется (п. 571 и 705 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 133 и 292—67 г.

228. Судебная Палата не можетъ входить въ разсмотрѣніе существа дѣла и затѣмъ признать дѣло неподсуднымъ вѣдомству окружнаго суда; подобное постановленіе Палаты не есть

частное опредѣленіе и составляетъ существенное нарушеніе обряда судопроизводства (поводъ кассаціи).

№ 264—67 г.

ГЛАВА XIV.

Объ отмѣнѣ рѣшеній.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила (ст. 229—244) (См. также ст. 69 и 108 Разд. 2-й.)

229. Просьбы о кассаціи и пересмотрѣ могутъ быть приносимы Сенату только на *окончательныя* рѣшенія; просьбы же третьяго рода—неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ—могутъ быть приносимы вообще на рѣшенія, вступившія въ законную силу (185, 188, 793 и 795 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 178—67 г.

230. Отмѣнѣ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и кассаціи, могутъ подлежать лишь рѣшенія по существу дѣла, и только судебныя рѣшенія, но не частныя опредѣленія (наприм., о подсудности). Но если частнымъ опредѣленіемъ постановлено окончательное рѣшеніе по существу, то оно подлежитъ Сенату.

№№ 30—66 г. 91, 133 и 147—67 г.

231. Всякое нарушеніе законнаго права и всякое отступленіе отъ порядка судопроизводства или подсудности могутъ по жалобамъ обиженныхъ сторонъ доходить до свѣдѣнія Правительствующаго Сената и быть исправленными, но только тогда, когда дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ

и получить окончательное рѣшеніе, на отмѣну котораго Сенатъ имѣетъ предоставленную ему власть (724 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 69 и 403—67 г.

232. Жалоба на такое постановленное судомъ второй инстанціи опредѣленіе, послѣ котораго дѣло дальнѣйшаго апелляціоннаго хода имѣть уже не можетъ, и которое, въ отношеніи правъ участвующаго лица имѣетъ послѣдствія, равносильныя съ послѣдствіями окончательнаго судебнаго рѣшенія, подлежитъ разсмотрѣнію Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената; такое опредѣленіе не есть разрѣшеніе частнаго вопроса, изъ дѣла возникшаго, о коемъ говорится въ 705 ст. Уст. Гр. Суд., а имѣетъ значеніе *рѣшенія по существу* вопроса *о правѣ* (705 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 419 и 523—67 г. (ср. № 459—67 г.), 152 и 214—68 г.

233. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ могутъ быть отмѣняемы только по просьбамъ тѣхъ лицъ, коихъ права тѣми рѣшеніями нарушены.

№№ 113, 147, 150 и 434—68 г.

234. Если судебное рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ лицъ, и не всѣ они, а лишь нѣкоторые изъ нихъ обжаловали это рѣшеніе, то судъ высшей инстанціи, не исключая и кассаціонной, можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ только частей рѣшенія, которыя касаются лицъ, принесшихъ жалобы, а, слѣдовательно, можетъ измѣнить или отмѣнить только эти части его рѣшенія; всѣ-же прочія части онаго, касающіяся лицъ, не обжаловавшихъ рѣшенія, не подлежатъ ни обсужденію, ни измѣненію или отмѣнѣ (4, 131, 706 и 173, 773 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 111—68 г.

235. Просить объ отмѣнѣ рѣшенія на основаніи 131 ст. Уст. Гр. Суд. можетъ только та сторона, съ которой присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимся, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ о томъ-же ходатайствовать тяжущійся, коего требованія вполнѣ удовлетворены судомъ, хотя-бы даже и съ излишкомъ, по согласію на то отвѣтчика (131 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 56—68 г.

236. Судебнымъ установленіямъ не предоставляется право самимъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ихъ постановленій и такія ходатайства не подлежатъ удовлетворенію (188 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 29—67 г.

237. Проситель обязанъ объяснить все, что онъ почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ, въ самой просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія, послѣ чего никакихъ дополнительныхъ прошеній и требованій, ни письменныхъ, ни словесныхъ закономъ не установлено, а потому таковыя допускаемы быть не могутъ (190, 798 и 800 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 518, 352 и 437—67 г., 448—68 г.

238. На частное опредѣленіе судебнаго мѣста второй инстанціи, постановленное въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, имѣющее предметомъ признаніе или утвержденіе правъ на имущество и равносильное окончательному рѣшенію, можетъ быть принесена кассаціонная жалоба и Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе подобной жалобы.

№ 449—68 г.

239. Судъ можетъ нарушить законъ неправильнымъ его примѣненіемъ или допущеніемъ толкованія, которое противо-

рѣчитъ существующимъ узаконеніямъ. Посему судъ можетъ нарушить статьи закона, не приводя ихъ вовсе въ своемъ рѣшеніи.

№ 472—68 г.

240. Правила какого-либо общества, не утвержденныя законодательною властью, не имѣютъ силы закона и нарушеніе ихъ не принадлежитъ къ числу поводовъ отмѣны рѣшенія (793 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 703—68 г.

241. Принятіе, возвращеніе и т. д. кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе мироваго съѣзда или судебной палаты предоставлено одному лицу и опредѣленія о томъ съѣзда или судебной палаты не требуется (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 10 апрѣля 1867 г.).

№ 461—67 г.

242. Мировой съѣздъ вправѣ отказывать въ представленіи кассаціонной жалобы въ Правительствующій Сенатъ на томъ основаніи, что съѣздъ разсматривалъ уже дѣло въ порядкѣ кассаціонномъ (допол. п. 1 и 2 къ ст. 189 Уст. Гр. Суд. по прод. 68 г.).

№ 38—68 г.

243. Частныя жалобы на отказъ въ принятіи кассаціонной жалобы, подаются прямо въ Правительствующій Сенатъ (ст. 784 Уст. Гр. Суд.).

№№ 499 и 501—67 г.

244. Просьбы о возстановленіи права на кассацію подаются въ апелляціонную инстанцію (779 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 396—68 г.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Матеріальныя условія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (ст: 245—256).
(см. также ст. 41 Раздѣлъ II).

245. Въ *просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ доказать*, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ *дѣйствительно открыты* послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебнаго производства дѣла по причинамъ, независящимъ отъ просителя, и что вновь открытое обстоятельство или документъ, по существенному своему содержанію, имѣетъ *неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося окончательнаго судебнаго рѣшенія*. Но если существуетъ очевидная невозможность требовать отъ просителя доказательствъ того, что онъ *не зналъ* ранѣе объ открытомъ обстоятельствѣ и если не имѣется въ виду ни возраженій противной стороны, ни какихъ-либо другихъ указаній въ дѣлѣ, опровергающихъ объясненіе просителя, то слѣдуетъ признать это обстоятельство доказаннымъ и просителя не пропустившимъ четырехмѣсячнаго срока на ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія судебной палаты по открытому имъ новому обстоятельству (187, 192, 794 и 805 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 37, 74, 97, 151 и 377—67 г., 892—68 г.

246. Одна отмѣна Правительствующимъ Сенатомъ первоначальнаго рѣшенія съѣзда, при неизвѣстности какое рѣшеніе вновь состоится, не можетъ еще почитаться новымъ обстоятельствомъ, измѣняющимъ существо рѣшенія, состоявшагося по иску, возникшему по праву, предоставленному первымъ рѣшеніямъ, впослѣдствіи отмѣненнымъ. Посему подобная отмѣна не можетъ служить основаніемъ

къ просьбѣ о пересмотрѣ втораго рѣшенія (805 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 837—68 г.

247. Если по содержанію жалобы видно, что она заключаетъ въ себѣ жалобу на нарушеніе апелляціонною инстанціею законовъ и обрядовъ судопроизводства, то хотя она названа апелляціонною, Правительствующій Сенатъ входитъ въ ея разсмотрѣніе.

№ 463 — 68 г.

248. Въ кассаціонной жалобѣ должно быть указано, какая статья закона нарушена; это составляетъ необходимую принадлежность кассаціи.

№ 484—68 г.

249. Съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе мироваго судьи безъ обращенія онаго на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи, не постановляетъ своего рѣшенія въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ и такое рѣшеніе можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы (193 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 52—67 г.

250. Не допускается вторичный пересмотръ состоявшихся въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеній; поэтому кассаціонныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей, не подлежатъ обжалованію Гражданскому Кассаціонному Департаменту.

№№ 64 и 396—67 г., 103—68 г.

251. Распоряженія суда о передачѣ Прокурору жалобы какъ заключающей въ себѣ оскорбительныя выраженія, не принадлежитъ къ числу такихъ судебныхъ постановленій, которыя могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ.

№ 228—68 г.

252. Подъ Употребленнымъ въ законѣ выраженіемъ «не-участвовавшія въ дѣлѣ лица», подающія просьбы объ отмѣнѣ решенія, должно понимать лицъ, не принимавшихъ участія въ дѣлѣ на правахъ истца или отвѣтчика, или въ качествѣ третьяго лица, вступившаго въ дѣло или привлеченнаго къ оному (185, 188, 192 и 795 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 893—68 г.

253. Для доставленія третьему лицу, неучавствовавшему въ дѣлѣ, возможности оградить свои права, нарушенныя состоявшимся рѣшеніемъ, законъ предоставляетъ ему просить объ отмѣнѣ такого рѣшенія. Но отмѣна въ семъ случаѣ рѣшенія, вступившаго въ окончательную силу, можетъ быть разрѣшена только тогда, когда проситель удостовѣритъ положительными доказательствами, что состоявшимся рѣшеніемъ дѣйствительно нарушаются его права, какъ третьяго лица (188 и 775 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 877—68 г.

254. Права третьихъ лицъ, о коихъ упоминается въ 795 ст. Уст. Гр. Суд., могутъ быть только двухъ родовъ: или личныя или имущественныя; тѣ и другія положительно опредѣляются законами, но отвлеченное понятіе о нарушеніи нравственныхъ правъ, никакими законами не указанныхъ, не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія (795 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 125—67 г.

255. Одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе не можетъ еще служить для него основаніемъ ходатайствовать, въ силу 795 ст. Уст. Гр. Суд. объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другаго кредитора съ того-же должника: лишь въ случаѣ несостоятельно-

сти должника, признанной въ порядкѣ, установленномъ закономъ, можетъ возникнуть и вопросъ о томъ, нарушаетъ-ли денежное требованіе одного кредитора права другаго, и представляется-ли законный поводъ кому-либо изъ нихъ искать огражденія своихъ правъ порядкомъ, указаннымъ въ (795 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 781—68 г.

256. Возраженіе, основанное на нарушеніи закона, заявленное въ первый разъ въ кассаціонномъ порядкѣ, не смотря на полную возможность заявить о томъ въ прежнихъ инстанціяхъ, не можетъ служить поводомъ кассаціи.

№ 490—67 г.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Формальныя условія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 257—263).

257. Кассаціонная жалоба, писанная на простой бумагѣ и безъ приложенія къ ней копіи обжалованнаго рѣшенія, оставляется Сенатомъ безъ послѣдствій (844 и 190 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 25—66 г.

258. Къ кассаціоннымъ жалобамъ примѣняются ст. 269 и 270 Уст. Гр. Суд.

№№ 1 и 36—67 г.

259. Кассаціонная жалоба, присланная прямо въ Сенатъ, въ противность Высочайше утвержденныхъ 10 апрѣля 1867 г. правилъ, оставляется безъ послѣдствій.

№ 317—67 г.

260. Повѣренный въ доказательство своего полномочія обязанъ представить при подачѣ кассаціонной жалобы подлинную довѣренность, которая не можетъ быть замѣнена копіею

съ нея, остающеюся при прежнемъ производствѣ дѣла. При неисполненіи этой обязанности кассаціонная жалоба не принимается (755 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 810—68 г.

261. При исчисленіи срока подачи кассаціонной жалобы, присланной по почтѣ, принимается въ соображеніе по почтовому штемпелю на конвертѣ (при необозначеніи на конвертѣ дня полученія въ Петербургѣ), черезъ сколько дней послѣ отправленія жалоба могла быть получена въ П-гѣ; если оказывается что она должна быть получена послѣ срока, то жалоба оставляется безъ послѣдствій (но не возвращается) (191, 192 и 828 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 18 и 19—67 г.

262. Кассаціонная просьба, поданная не въ установленномъ порядкѣ (въ Гражданскій Департаментъ вмѣсто Уголовнаго Департамента, по истеченіи срока и пр.), не подлежитъ разсмотрѣнію Прав. Сената.

№№ 34 и 44—67 г.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Предѣлы вѣдомства Сената въ качествѣ кассаціонной инстанціи (ст. 263—290) (См. также ст. 2, 23, 24, 73, 74, 108 и 227 Разд. 2).

263. Въ кассаціонномъ порядкѣ Правительствующій Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла и судитъ о правильности примѣненія закона лишь при тѣхъ данныхъ, которыя служили суду основаніемъ при постановленіи рѣшенія.

№№ 29—66 г., 59, 69, 193 и 514—67 г. и 22—68 г.

264. Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, ограничивается обсужденіемъ вопросовъ, правильно-ли къ событіямъ, установленнымъ въ судебномъ

рѣшеніи, приложенъ законъ, не допущено-ли со стороны судебныхъ мѣстъ отступленія отъ существенныхъ формъ и обрядовъ, и не нарушены ли судомъ предѣлы вѣдомства или власти.

№№ 134 и 135—67 г.

265. Ст. 1536 и 1539 самымъ содержаніемъ своимъ уполномочиваютъ судъ изъяснять разумъ договоровъ и опредѣлять его по намѣренію и совѣсти, а потому примѣненіе сихъ законовъ къ дѣлу составляетъ существо судебныхъ рѣшеній, не подлежащее разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, исключая того случая, когда бы рѣшеніе основано было на побочныхъ обстоятельствахъ (объясненіе, что проэктъ условія необязателенъ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ).

№№ 22—67 г., 41, 228 и 280—68 г.

266. Разъясненіе буквальнаго смысла спорныхъ документовъ, сужденіе о правильности различныхъ толкованій, придаваемыхъ онымъ тяжущимися, постановка вопросовъ, согласно 694 и 695 ст. Уст. Гр. Суд., относящихся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, зависятъ отъ суда и, составляя самое существо дѣла, подлежатъ разрѣшенію только въ двухъ удебныхъ инстанціяхъ.

№ 659—68 г.

267. Опредѣленіе значенія и силы документа, по внутреннему его содержанію, относясь къ существу рѣшенія, не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, если заключеніе суда о томъ документѣ не противорѣчитъ закону.

№ 843—68 г.

268. Сужденіе о преимущественной силѣ представляемыхъ тою или другою сторонами доказательствъ принадлежитъ су-

ду и входитъ въ сущность рѣшенія, и посему не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.

№ 51—67 г.

269. Вопросъ о томъ, правильно-ли судъ призналъ истца пропустившимъ давность для начатія иска, относится до фактической стороны дѣла, въ разсмотрѣніе которой Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не входитъ.

№ 575—68 г.

270. Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не касается вопроса о томъ, правильно-ли лицо, предъявившее задаточную росписку ко взысканію, признано пропустившимъ установленный закономъ срокъ.

№ 737—68 г.

271. Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, составляетъ-ли представленная къ дѣлу росписка доказательство въ пользу того, кому она выдана, входитъ въ составъ рѣшенія по существу дѣла, которое не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, не рѣшающаго, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, дѣло по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства (475 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 770—68 г.

272. Вопросъ о томъ, имѣетъ-ли встрѣчный искъ связь съ первоначальнымъ и вытекаетъ-ли изъ одного основанія, касаясь внутренней стороны дѣла, не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассаціи.

№ 724—68 г.

273. Разъясненіе смысла духовныхъ завѣщаній составляетъ существо дѣла, и Правительствующій Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе воли завѣщателя и въ разъясненіе ея въ смыслѣ

противоположномъ разъясненію, данному судебнымъ мѣстомъ.

№№ 308 и 448—68 г.

274. Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената подвѣдомы только рѣшенія окончательныя, т. е. состоявшіяся по такимъ обстоятельствамъ, которыя были въ разсмотрѣніи Судебной Палаты или Мироваго Съѣзда.

№ 262—67 г.

275. Въ порядкѣ кассаціоннаго производства дѣло можетъ быть разсматриваемо Правительствующимъ Сенатомъ только при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя имѣлись въ виду при рѣшеніи дѣла судебными инстанціями. Поэтому Сенатъ, при обсужденіи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, не входитъ въ разсмотрѣніе вновь представленныхъ просителемъ документовъ, или вновь сдѣланныхъ заявленій, не бывшихъ въ виду судебныхъ установленій при постановленіи рѣшенія, на которое принесена кассаціонная жалоба.

№№ 16 и 453—67 г., 671 и 721—68 г.

276. Хотя заявленіе новыхъ поводовъ кассаціи при словесныхъ объясненіяхъ не допускается, но если сдѣлано заявленіе о неподсудности дѣла по роду своему, то Правительствующій Сенатъ входитъ въ повѣрку правильности означеннаго заявленія (584 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 601—68 г.

277. Правительствующій Сенатъ въ отношеніи подсудности руководствуется 584 ст. Уст. Гр. Суд. и независимо отъ отводовъ, жалобъ и заявленій тяжущихся возбуждаетъ вопросъ о подсудности.

№ 407—67 г.

278. Если въ кассаціонномъ прошеніи не обжаловано принятіе судомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, по роду своему

ему неподсуднаго, то кассаціонный судъ не отмѣняетъ рѣшенія по означенному поводу, а только объясняетъ суду о допущенной имъ неправильности (31 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 90—68 г.

279. На основаніи 249 и 250 ст. Учр. Судеб. Уст., возстановленіе нарушеннаго порядка, въ предѣлахъ принадлежащаго Правительствующему Сенату права надзора за всѣми новыми судебными установленіями, можетъ состоять въ объясненіи или въ постановленіи на видъ судебному мѣсту о замѣченномъ отступленіи отъ законнаго порядка, съ предписаніемъ не допускать сего впредь или съ привлеченіемъ виновныхъ къ дисциплинарной отвѣтственности; но въ порядкѣ этого надзора законъ не предоставляетъ Правительствующему Сенату права касаться самыхъ рѣшеній или постановленій суда, состоявшихся по производству судебныхъ дѣлъ и подлежащихъ отмѣнѣ не иначе, какъ въ случаяхъ и въ порядкѣ, на этотъ предметъ въ Уст. Гр. Суд. указанныхъ (249 и 250 ст. Учр. Суд. Установ.).

№ 152—68 г.

280. Кассаціонный департаментъ можетъ приступить къ толкованію законовъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло дойдетъ до него въ установленномъ порядкѣ (185, 189 и 792—801 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 31 и 32—66 г.

281. Дополненіе законовъ, какъ зависящее единственно отъ власти законодательной, выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената.

№ 31 и 32—66 г.

282. Неправильныя дѣйствія, допущенныя первою инстанціею суда и которыя были своевременно обжалованы Судеб-

ной Палатѣ въ порядкѣ апелляціонномъ, не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.

№№ 178 и 324—67 г., 840—68 г.

283. Правительствующій Сенатъ не входитъ непосредственно въ разсмотрѣніе дѣйствій прокурорскаго надзора, который по ст. 124 и 252 Учр. Судебн. Устан. состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ Министра Юстиціи (124 и 252 ст. Учр. Суд. Устан.).

№ 550—68 г.

284. Вопросъ о законности уступки права принесенія кассаціонной жалобы и дѣйствительности этого права, основаннаго на нотаріальномъ актѣ, какъ необсужденный судебными мѣстами въ установленномъ порядкѣ, не можетъ быть предметомъ сужденія Правительствующаго Сената. Посему означенный актъ признается имѣющимъ законную силу, а принесенная на основаніи онаго кассаціонная жалоба—подлежащею разсмотрѣнію.

№ 371—68 г.

285. Окончательныя *опредѣленія* Судебной Полаты, коими лицу отказано въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ (705 ст. Уст. Гр. Суд.)

№ 23—67 г.

286. Постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ объ исключеніи изъ этого сословія, какъ ограничивающее личныя права исключаемаго, по существу своему представляется уголовнымъ приговоромъ и если такое постановленіе было обжаловано Судебной Палатѣ, то постановленіе послѣдней не есть частное опредѣленіе и оно подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ.

№ 341—67 г.

287. Окончательныя рѣшенія не подлежатъ перевершенію въ существѣ; поэтому апелляціонная жалоба на окончательное рѣшеніе, поданная въ гражданскій кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, неподлежитъ его разсмотрѣнію (162 и 743 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 63 и 65—67 г.

288. Рѣшенія мировыхъ судей могутъ быть отмѣняемы съѣздами въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ.

№ 759—68 г.

289. Сужденіе о томъ, соотвѣтствуютъ ли просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій требованіямъ закона, изложеннымъ въ 185 и 186 ст. Уст. Гр. Суд., или нѣтъ, принадлежитъ власти Правительствующаго Сената, а не мировыхъ съѣздовъ.

№ 833—68 г.

290. Коль скоро проситель заявитъ о желаніи своемъ оставить поданную имъ жалобу безъ дальнѣйшаго производства, то Правительствующій Сенатъ не имѣетъ уже основанія входить въ разсмотрѣніе состоящагося по дѣлу рѣшенія и посему просьба объ отмѣнѣ рѣшенія оставляется безъ разсмотрѣнія (68 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 24—68 г.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

поводы отмѣны рѣшеній (ст. 291 —312) (см. также ст. 1, 20, 101, 107, 108, 111, 112 Раздѣлъ 1-й и ст. 3, 42, 44, 50, 65, 64, 67, 68—71, 74, 83, 87, 92, 93, 94, 97, 98, 99, 134, 135, 168, 231, 173, 174, 186, 182, 186 189, 192, 193—194, 212, 216, 217, 227. 228, и 323 Раздѣлъ 2-й).

291. Существенными формами и обрядами, нарушеніе которыхъ по 2 п. 186 ст, Уст. Гр. Суд. можетъ служить поводомъ кассаціи окончательнаго рѣшенія, надлежитъ при-

знать тѣ, которыя имѣютъ существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе правосудія(2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 814—68 г.

292. Разсмотреніе дѣла безъ просьбы лицъ, до коихъ сіе дѣло касается, есть существенное нарушеніе закона и служитъ поводомъ кассаціи (8, 2 п. 31 и 289 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 73—68 г.

293. Нарушеніе судомъ 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд. есть существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи.

№ 102 и 216—67 г.

294. Толкованіе судебнаго рѣшенія, въ противность прямаго его смысла, относительно того дѣла, по которому оно состоялось, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (п. 1 793. ст. Уст Груд., 65 и 68 ст. т. I.).

№ 125—67 г.

295. Неразсмотрѣніе Палатою части иска или требованій апеллятора составляетъ нарушеніе 773 ст. Уст. Граж. Суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія.

№ 494—68 г.

296. Смѣшеніе въ производствѣ дѣла порядка гражданскаго и уголовнаго служитъ поводомъ кассаціи.

№№ 523, 751 и 769—68 г.

297. Неразрѣшеніе по апелляціонной жалобѣ мировымъ съѣздомъ дѣла по существу и возвращеніе его къ мировому судьѣ къ новому производству составляетъ нарушеніе 772 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ кассаціи (154, 162 и 772 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 107, 146 и 207—68 г.

298. Разсмотреніе дѣла въ распорядительномъ засѣданіи вмѣсто публичнаго судебнаго засѣданія составляетъ нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства и есть поводъ кассаціи.

№ 239—67 г.

299. Недопущеніе тяжущихся къ словесному состязанію во время разсмотрѣнія дѣла въ засѣданіи составляетъ нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства и влечетъ отмѣну рѣшенія (171, 173 и 176 ст. Уст. Гр. Суда.).

№ 506—67 г.

300. Присутствіе въ засѣданіи судей состоящихъ въ родствѣ, запрещенномъ закономъ, какъ между собою, такъ и съ тяжущимися, составляетъ существенное нарушеніе 148 ст. Учр. Судебн. Устан. и служитъ поводомъ кассаціи (148 ст. Учр. Судебн. Устан. и 195 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 106, 215 и 646—68 г.

301. Участіе въ разрѣшеніи дѣла судьи, который обязанъ былъ устранить себя, составляетъ нарушеніе 195 ст. Уст. Гр. Суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія (195 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 586—68 г.

302. Показанія свидѣтелей должны быть ими подписаны. Несоблюденіе этого существеннаго обряда судопроизводства влечетъ отмѣну рѣшенія (101 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 578—68 г.

303. Принятіе апелляціонной жалобы въ одномъ экземплярѣ, несообщеніе копіи противной сторонѣ и извѣщеніе о днѣ доклада не по мѣстожительству, означенному въ апелляціонной жалобѣ, составляютъ нарушеніе существенныхъ обрядовъ судопроизводства и служатъ поводомъ кассаціи (164, 165 и 279 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 257—67 г.

304. Примѣненіе 5 п. 266 ст. Уст. Гр. Суд. къ апелляціоннымъ жалобамъ (возвращеніе за укорительныя выраженія) составляетъ нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства и влечетъ отмѣну постановленія (266 п. 5 и 775 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 343—67 г. и 23—68 г.

305. Принятіе апелляціонной жалобы, принесенной не въ срокъ, есть поводъ кассаціи.

№ 93—67 г.

306. Рѣшенія Мирового Съѣзда въ качествѣ апелляціонной инстанціи, постановленныя безъ извѣщенія тяжущихся о днѣ засѣданія или безъ своевременнаго извѣщенія, отмѣняются Кассаціоннымъ Департаментомъ (2 п. 186 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 2—67 г.

307. Необозначеніе въ повѣсткѣ о вызовѣ въ судъ срока явки составляетъ существенное нарушеніе и влечетъ отмѣну рѣшенія (61 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 627—68 г.

308. Если въ повѣсткѣ о днѣ засѣданія была ошибочно обозначена фамилія извѣщаемаго, и она вслѣдствіе этого не могла быть вручена, то это существенное нарушеніе и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія (767, 768 и 769 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 676—68 г.

309. Посылка отвѣтчику повѣстки не черезъ лицъ, указанныхъ въ ст. 62 Уст. Гр. Суд., а чрезъ самого истца, можетъ быть поводомъ кассаціи *только тогда*, когда чрезъ то повѣстка не дошла по назначенію, и отвѣтчикъ остался неизвѣщеннымъ о предъявленномъ противъ него искѣ (62 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 352—67 г.

310. Постановленіе частнаго опредѣленія вмѣсто рѣшенія составляетъ отступленіе отъ порядка судопроизводства, которое оставляется кассаціон. судомъ безъ послѣдствій только тогда, когда на оное не указано въ кассаціонной жалобѣ.

№ 359—68 г.

311. Противорѣчіе въ рѣшеніи по одному дѣлу съ рѣшеніемъ того-же суда по другому подобному дѣлу не состоитъ въ числѣ законныхъ причинъ къ отмѣнѣ рѣшенія.

№ 871—68 г.

312. Принятіе судебнымъ мѣстомъ къ своему разсмотрѣнію такого дѣла, которое по закону не подлежитъ его вѣдѣнію, составляетъ нарушеніе 3 п. 186 и 3 п. 793 ст. Уст. Гр. Суд. и слѣд., служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія (63, 75, 83 и 88 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Судебн. Устав. 20 ноября 1864 г.).

№№ 340—67 г. и 587—68 г.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Объемъ и дѣйствіе отмѣны рѣшеній (ст. 313—319).

313. Отмѣна рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ не всегда означаетъ, что рѣшеніе это отмѣнено во всѣхъ онаго частяхъ; но могутъ быть случаи, въ коихъ отмѣнѣ подвергается одна только часть рѣшенія, а другія остаются въ своей силѣ (отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьихъ лицъ простирается только на тѣ части, которыя относятся до правъ третьихъ лицъ) (807 и 812 ст. Уст. Гр. Суд.).

№№ 111, 340 и 762—68 г.

314. Опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію имѣетъ своимъ послѣдствіемъ одно лишь пріостановленіе дальнѣйшаго исполненія по отмѣненному рѣше-

нію, а не уничтоженіе того, что уже по оному исполнено (814 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 837—68 г.

315. Отмѣною въ порядкѣ кассаціи окончательнаго рѣшенія Судебной Палаты не уничтожается все предшествовавшее производство по дѣлу до постановленія кассированнаго рѣшенія. Новое производство въ Судебной Палатѣ послѣ отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшенія суда второй инстанціи, составляетъ только продолженіе предъидущаго, и судъ второй степени, вступая въ права апелляціоннаго ревизующаго суда, въ отношеніи Окружнаго Суда, состоящаго внѣ его судебнаго округа, разсматриваетъ дѣло съ того дѣйствія или распоряженія, которое послужило поводомъ кассаціи. Посему при новой ревизіи и повѣркѣ въ силу кассаціоннаго опредѣленія въ судѣ 2-й степени рѣшенія Окружнаго Суда не примѣняются правила о вызовѣ въ судъ по поданному исковому прошенію, и тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ Судебной Палатѣ, должны быть извѣщаемы только въ случаѣ заявленія ими объ избранномъ мѣстопребываніи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 763 и 767 Уст. Гр. Суд. (810, 812, 763 и 767 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 882—68 г.

316. По смыслу 811 ст. Уст. Гр. Суд., судебное установленіе при новомъ разсмотрѣніи должно считать все отмѣненное рѣшеніе какъ-бы не существовавшимъ и замѣнить оное новымъ рѣшеніемъ только тогда, когда это рѣшеніе отмѣнено во всѣхъ частяхъ онаго; но когда отмѣнены лишь нѣкоторыя части рѣшенія, тогда только эти части его и признаются какъ-бы не существовавшими и замѣняются новымъ рѣшеніемъ, а всѣ прочія части, какъ не отмѣненныя, остаются въ своей силѣ (811 и 812 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 111—68 г.

317. Сенатъ отмѣняетъ только окончательныя рѣшенія второй, а не первой инстанціи. Посему рѣшеніе первой инстанціи, послѣ отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ, въ порядкѣ кассаціи, окончательнаго рѣшенія второй инстанціи, подлежитъ новой ревизіи того суда, которому передано дѣло, для новаго разсмотрѣнія (185 и 792 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 248—68 г.

318. Опредѣленія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которыми разъясняются истинный смыслъ и разумъ законовъ, должны служить обязательнымъ руководствомъ для судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по Уставамъ 1864 г. Посему постановленіе Сената, состоявшееся въ разрѣшеніе возникшаго пререканія между С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ и СПБ. Управою Благочинія (№ 95—66 г.) относительно порядка взысканія по безспорнымъ векселямъ, подлежитъ исполненію, при тѣхъ-же условіяхъ, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. (933 ст. Уст. Угол Суд., 813 и 815 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 519—67 г., ср. 156 и 326—68 г.

319. Указы Сената (Кассаціон. Департаментовъ) заключаютъ въ себѣ лишь разъясненіе существующихъ законовъ, а не новый законъ, который исходитъ только отъ законодательной власти.

№№ 181 и 188—68 г.

ГЛАВА XV.

Объ исполненіи рѣшеній.

(Ст. 320—325)

(см. также ст. 314 Разд. II).

320. Въ отношеніи исполненія рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., слѣдуетъ руководствоваться сими Уставами, а не 2 ч. X т. Св. Зак. изд. 1857 г. (184 и 814 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 24 — 66 г.

321. Законъ предоставляетъ мировымъ установленіямъ опредѣлять не только *срокъ, но и самый способъ приведенія въ исполненіе рѣшеній, ими постановленныхъ* (136 и 1224 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 334—68 г.

322. Разрѣшеніе требованія, вызваннаго при исполненіи рѣшенія недоумѣніемъ относительно смысла рѣшеній, не составляетъ вторичнаго разрѣшенія одного и того-же дѣла (161 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 889—68 г.

323. Если въ исполнительномъ листѣ прописано не то рѣшеніе, которое состоялось по дѣлу, а другое, съ существенным измѣненіемъ перваго, то это составляетъ нарушеніе 927 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ кассаціи (927 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 222—68 г.

324. Если при выдачѣ исполнительнаго листа по состоявшемуся рѣшенію были допущены какія-либо неправильности,

то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія.

№ 528—68 г.

325. Кассаціонному Департаменту Сената не предоставлено пріостанавливать исполненіе окончательныхъ рѣшеній.

№ 24—66 г.

ГЛАВА XVI.

О судебныхъ издержкахъ.

(ст. 326—331)

(см. также ст. 2, 10 и 11 Разд. 1, 165, 166 и 175 Разд. II).

326. Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., допустивъ вознагражденіе за веденіе дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнили взысканіе прежнихъ проѣстей и волокитъ.

№№ 346 и 446—67 г.

327. Стороны имѣютъ право просить вмѣстѣ съ постановленіемъ рѣшенія постановить и о вознагражденіи оправданной стороны за издержки производства, но онѣ не обязываются къ такому ходатайству при самомъ производствѣ дѣла и не лишены права просить особо о вознагражденіи за издержки (133 и 921 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 298—68 г.

328. Расходъ на наемъ повѣреннаго для веденія дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ не можетъ быть относимъ къ убыткамъ, о которыхъ говорится въ 644—689 ст. X т. 1 ч. (1733 ст. X т. 1 ч.).

№ 446—67 г.

329. Законъ не полагаетъ между наймомъ повѣреннаго и веденіемъ дѣла такого различія, чтобы можно было призна-

вать ихъ разными предметами, а требованія о томъ или другомъ разными требованіями (867 и 868 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 147—68 г.

330. Ст. 396 и 399 Учр. Суд. Уст. исключительно относятся къ вознагражденію по таксѣ присяжныхъ повѣренныхъ, а не частныхъ лицъ, принимающихъ на себя ходатайство по тяжебнымъ дѣламъ (396 и 399 ст. Учр. Суд. Уст.).

№ 333—68 г.

331. Ст. 574 X т. 1 ч., заключающая въ себѣ общее правило о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные *самоуправно*, не примѣняется къ судебнымъ издержкамъ.

№№ 372 и 389—68 г.

ГЛАВА XVII.

О срокахъ.

(ст. 332—350)

(см. также ст. 38 и 39 Раздѣлъ I и ст. 201, 210 и 261 Раздѣлъ II).

332. Всякое право, ограниченное срокомъ, положительно опредѣленнымъ въ законѣ, прекращается со дня истеченія сего рока.

№ 449—67 г.

333. Всѣ судебные сроки, въ законахъ установленные, когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, исчисляются со дня, опредѣленнаго закономъ для ихъ начала, по день явки и подачи прошенія или заявленія въ *надлежащемъ судебномъ мѣстѣ* (467, 825 и 826 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 208—68 г.

334. Правило, изображенное въ ст. 132 Уст. Гр. Суд., что мировой судья не возбуждаетъ вопроса о давности, слѣдуетъ понимать въ тѣсномъ смыслѣ и не распространять его на другіе (преклюзивные) сроки (132 и 163 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 76—66 г.

335. Общій срокъ земской давности для начатія исковъ не имѣетъ никакого значенія въ особыхъ случаяхъ, гдѣ законъ установляетъ положительный срокъ для осуществленія извѣстнаго права (1981 ст. XI т. по продолженію 1863 г.).

№ 449—67 г.

336. Исчисленіе срока на явку отвѣтчика зависитъ отъ суда и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (59 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 285—68 г.

337. Принесеніе жалобы хотя-бы въ срокъ, но не въ надлежащее мѣсто, не прерываетъ теченія срока.

№№ 167 и 270—67 г.

338. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется, какъ для истца, такъ и для отвѣтчика, со дня объявленія рѣшенія, а не со дня сообщенія отвѣтчику копіи заочнаго рѣшенія.

№ 394—67 г.

339. Срокъ, установленный 750 ст. Уст. Гр. Суд., для подачи жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда, вслѣдствіе открытія новаго обстоятельства, одинаковъ для всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ (750 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 419—67 г.

340. Возвращеніемъ жалобы, поданной въ срокъ, не пріостанавливается теченіе срока, для оной установленнаго, и

новая жалоба может быть принесена только до истеченія сего срока (755 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 466—67 г.

341. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мировыхъ установленій исчисляется со дня объявленія резолюціи въ засѣданіи, и три дня, которые, по 141 ст. Уст. Гр. Суд., даются судьямъ на изложеніе рѣшенія въ окончательной формѣ, не принимаются въ соображеніе при исчисленіи срока на обжалованіе рѣшенія (139, 141 и 183 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 225—68 г.

342. Для подачи частныхъ жалобъ на возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній полагается 2-хъ-недѣльный срокъ со дня врученія возвращенной жалобы (дополн. къ ст. 801 Уст. Гр. Суд. Высочайше утвержд. 10 го апрѣля 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта).

№№ 499 и 501—67 г.

343. Апелляціонный срокъ можетъ быть увеличенъ силою закона только въ томъ случаѣ, когда окончаніе срока пришлось въ день неприсутственный; но апелляціонный срокъ не можетъ быть увеличенъ, когда день, назначенный судомъ для объявленія рѣшенія, пришелся въ праздничный день.

№ 853—68 г.

344. Назначеніе дня, съ котораго должно считаться начало апелляціоннаго срока для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, предоставлено суду; если которая либо изъ сторонъ считаетъ сдѣланное по сему предмету распоряженіе суда неправильнымъ, то ей предоставляется принести на такое распоряженіе жалобу высшему суду, отъ котораго и будетъ зависѣть твержденіе или отмѣна этого распоряженія; если-же таковой

жалобы не было принесено, то стороны могутъ принести апелляціонную жалобу не позже дня, который опредѣленъ для того закономъ (713, 714 и 749 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 853—68 г.

345. Сторона, не заявившая предъ судомъ въ установленный 4-хъ-недѣльный срокъ (24 ст. X т. ч. 2) своего неудовольствія на рѣшеніе полиціи, допускаетъ этимъ только приведеніе въ исполненіе этого рѣшенія, но не лишается права отыскивать себѣ удовлетворенія судебнымъ порядкомъ (24 ст. X т. ч. 2).

№№ 170 и 506—67 г.

346. Непредъявленіемъ росписки о задаткѣ ко взысканію въ 6-ти-недѣльный срокъ безусловно утрачивается право на обратное полученіе задатка (1687 и 1689 ст. X т. ч. 1).

№ 687—68 г.

347. Если судъ отказываетъ въ вознагражденіи за потраву на основаніи 5 ст. правилъ объ охраненіи отъ потравъ, по которой задержавшіе чужихъ животныхъ только тогда не лишаются права на вознагражденіе, когда сдѣлаютъ объявленіе о потравѣ не позже, какъ на третій день, то онъ этимъ не нарушаетъ 132 ст. Уст. Гр. Суд., хотя бы стороны не ссылались на пропускъ срока (5 ст. правилъ объ охраненіи отъ потравъ и 132 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 776—68 г.

348. Вопросъ объ утратѣ силы вексельнаго права, вслѣдствіе предъявленія векселя ко взысканію въ установленный срокъ послѣ просрочки, не составляетъ вопроса о давности и 706 ст. Уст. Гр. Суд. къ нему не относится (637 ст. Уст. Торг. и 706 ст. Уст. Гр. Суд.).

№ 443—68 г.

349. Для того, чтобы долгъ, предъявленный на несостоятельнаго не въ установленный закономъ срокъ, лишался права на соразмѣрное удовлетвореніе съ формальными долгами, въ срокъ заявленными, недостаточно одного объявленія должника несостоятельнымъ, а необходимо, чтобы, въ установленномъ порядкѣ, долговыя обязательства, на него предъявленныя, были разсмотрѣны и раздѣлены на разряды (ст. 1975—1982 т. XI ч. 2), и опредѣлено было судомъ свойство его несостоятельности (ст. 1982 и 2006 т. XI и 2221 ст. X т. ч. 2).

№ 395—67 г.

350. По дѣламъ несостоятельныхъ, законъ обусловливаетъ права заимодавцевъ, предъявившихъ свои требованія послѣ публикаціи о несостоятельности, не въ установленные сроки, двумя обстоятельствами: 1) они не теряютъ права иска, если не пропустили земской давности, 2) они не получаютъ равномѣрнаго удовлетворенія изъ массы имѣнія должника, которое поступило въ раздѣлъ между заимодавцами, предъявившими требованія свои въ назначенные сроки.

№ 407—68 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ составителя.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. ДѢЙСТВІЕ ЗАКОНА (отношеніе Судебныхъ Уставовъ къ событіямъ, возникшимъ до изданія Уставовъ; различіе между процесуальными и матеріальными правилами; дѣйствіе статьи 314 X т. 2 ч.; дѣйствіе правилъ о порядкѣ производства взысканій по обязательствамъ, изложенныхъ во 2-й части X т; дѣйствіе правилъ 11-го октября 1865 г.; прежнее и нынѣшнее различіе между актами формальными и неформальными; убытки по производству дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ; судебныя издержки по производству дѣлъ въ прежнемъ порядкѣ; дѣйствіе ст. 213 X т. 2 ч.; выкупъ; дѣйствіе закона по отношенію къ актамъ; совершеннымъ заграницею). . . . . ст. 1—15, стр. 3.

ГЛАВА ВТОРАЯ. ТОЛКОВАНІЕ ЗАКОНА (общее правило толкованіе законовъ въ смыслѣ, благопріятномъ для права собственности; толкованіе законовъ въ смыслѣ благопріятномъ для актовъ оффиціальныхъ и частныхъ; толкованіе отдѣльныхъ

законовъ: ст. 80 Уст. Гр. Суд., ст. 1528 и 1530 X т. 1 ч. по отношенію къ пари, ст. 574 и 684 X т. 1 ч. о вознагражденіи за вредъ и убытки) . . . . ст. 16—22, стр. 7.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. СПОСОБЫ УСТАНОВЛЕНІЯ И ПРЕКРАЩЕНІЯ ЮРИДИЧЕСКИХЪ ОТНОШЕНІЙ (*преемство*; различіе между выдачею акта лицу, предъявившему его для совершенія, и передачею акта лицу, пріобрѣтающему право по акту; отношеніе между куплею и запродажею; различіе между дарственною записью и духовнымъ завѣщаніемъ; различіе между договоромъ займа и договоромъ поклажи; передача заемнаго письма; *дареніе*; передача даримой вещи; *давность*; пріобрѣтательная давность; исковая давность; зависимость права отъ иска; перерывъ давности; начало исчисленія давностнаго срока; примѣненіе исковой давности къ долговымъ обязательствамъ и векселямъ; обновленіе обязательствъ какъ способъ прекращенія юридическихъ отношеній) . ст. 23—40, стр. 9.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. СПОСОБЫ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ ЮРИДИЧЕСКИХЪ ОТНОШЕНІЙ (*Задатокъ*; опредѣленіе его; послѣдствія неисполненія договора; включеніе неустойки въ росписку о задаткѣ; означеніе задатка въ запродажной записи; *неустойка*; опредѣленіе неустоечной записи; отношеніе ея къ главному договору; законная и добровольная неустойка; *залогъ*; особенность договора заклада и залога; закладъ движимаго имущества, какъ способъ обезпеченія займа; копія закладной, какъ доказательство долга; *поручительство*; солидарная отвѣтственность срочныхъ поручителей; моментъ возникновенія отвѣтственности поручителя не на срокъ; различіе судебнаго поручительства отъ поручительства по обязательству) . . . . ст 41—53, стр. 14.

ГЛАВА ПЯТАЯ. СОУЧАСТІЕ ВЪ ЧУЖИХЪ ЮРИДИЧЕСКИХЪ ДѢЙСТВІЯХЪ (акціонерное общество, какъ юридическое лицо, и правленіе общества, какъ органъ его; обязательства, выданныя приказчикомъ по дѣламъ своего хозяина; отношеніе купеческихъ приказчиковъ, уполномоченныхъ отъ своихъ хозяевъ продавать товары, принадлежащіе хозяевамъ, къ покупателямъ; искъ, предъявленный приказчикомъ на покупателя; представительство добровольное и представительство по закону) . . . . ст. 54—57, стр. 18.

ГЛАВА ШЕСТАЯ. СОДЕРЖАНІЕ ЮРИДИЧЕСКИХЪ ДѢЙСТВІЙ (содѣйствіе къ устройству брака, какъ предметъ договора; отличіе нравственныхъ отношеній отъ юридическихъ; обѣщаніе, не облеченное въ юридическую форму; двоякаго рода условія, составляющія сущность договора: необходимыя и произвольныя условія; обязательность необходимыхъ условій для контрагентовъ; исполненіе договора, какъ безусловная обязанность для договаривающихся сторонъ; послѣдствія нарушенія договора; обращеніе безсрочнаго обязательства въ срочное и вліяніе могущаго отъ этого произойти вреда для одного изъ контрагентовъ на дѣйствительность самаго договора; свобода произвола и согласія при заключеніи договора; принужденіе, какъ нарушеніе свободы воли) ст. 58—65, стр. 20.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. ФОРМА ЮРИДИЧЕСКИХЪ ДѢЙСТВІЙ (сила домашняго письменнаго условія, не отрицаемаго контрагентами; дѣйствіе словеснаго договора, для котораго законъ установляетъ извѣстный порядокъ составленія; значеніе исковъ, основанныхъ на домашнихъ актахъ; форма отреченія отъ права, установленнаго письменнымъ актомъ; безмолвное неосуществленіе права въ теченіе 10 лѣтней давности; значеніе совершенія сдѣлокъ не на серебряную, монету, а на ассигнаціи, для дѣйствителоности сдѣлокъ; значеніе дарственной записи

для даренія недвижимаго имущества; форма совершенія купли строенія на своз, безъ земли; переходъ договора купли-продажи движимаго имущества въ договоръ займа и форма совершенія послѣдняго; форма заключенія договора займа и вообще долговыхъ обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества; способъ удостовѣренія въ исполненіи по долговой роспискѣ, признанной должникомъ; условіе, требуемое отъ лица, подписывающаго вексель за безграмотнаго векселедателя; вліяніе формы и шестинедѣльнаго срока на силу росписокъ о задаткѣ; цѣльность и не раздробляемость содержанія задаточной росписки; сила домашняго условія о наймѣ недвижимаго имущества; порядокъ заключенія договоровъ личнаго найма; значеніе письменной формы для договоровъ личнаго найма; форма подряднаго договора; порядокъ пріобрѣтенія права изданія чьихъ либо сочиненій) . ст. 66—87 стр. 23.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ. НЕДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХЪ ДѢЙСТВІЙ (свободная воля и правоспособность, какъ условія юридическихъ дѣйствій; недѣйствительность не только обязательс.ва или акта, выданнаго несовершеннолѣтнимъ, но и самаго факта, изъ коего актъ возникъ; признаніе акта не состоявшимся; заявленіе о томъ, что актъ не состоялся, сдѣланное послѣ передачи акта; толкованіе статей 825 и 909 X т. 1 ч.; акты, выданные отъ имени безграмотныхъ; безденежность долговаго акта; вліяніе противозаконныхъ дѣяній контрагента на дѣйствительность договора; послѣдствія неявки акта и ненаписанія заемнаго обязательства на гербовой бумагѣ; послѣдствія написанія заемнаго обязательства на дому и неявки его къ засвидѣтельствованію; признаніе долга, сдѣланнаго во время несовершеннолѣтія; послѣдствія признанія запродажной записи ничтожной; вліяніе неявки акта о договорѣ подряда и поставки въ установленномъ порядкѣ на дѣйствительность договора; значеніе для

суда контрактовъ и условій, заключенныхъ не въ установленномъ порядкѣ) . . . . . ст. 88—101 стр. 29.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. ТОЛКОВАНІЕ ЮРИДИЧЕСКИХЪ АКТОВЪ (основаніе толкованія юредическихъ сдѣлокъ; способъ разрѣшенія судомъ споровъ; возникающихъ при исполненіи договоровъ; разъясненіе судомъ смысла росписки или надписи на условіи объ отказѣ отъ права; компетентность суда по отношенію къ толкованію юридическихъ сдѣлокъ: примѣненіе въ одномъ и томъ же рѣшеніи суда статей 1538 и 1539 X. т. 1 ч.; толкованіе одной юридической сдѣлки на основаніи другой; опредѣленіе связи неустоичной записи съ главнымъ договоромъ: сырость квартиръ) . . ст. 102—110 стр. 32.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. КВАЛИФИКАЦІЯ ЮРИДИЧЕСКИХЪ АКТОВЪ (обязанность суда свѣрять конкретное юридичяское отношеніе съ тѣми признаками, которые указаны въ законѣ; неправильная квалификація акта; наимѣнованіе акта не тѣмъ юридическимъ терминомъ, который опредѣляется въ законѣ; значеніе договора, неподходящаго ни подъ одинъ родъ договоровъ, установленныхъ закономъ; значеніе обѣщанія заплатить извѣстную сумму; характеръ договора, заключеннаго безъ соблюденія формальностей, установленныхъ въ законѣ для договора займа съ закладомъ движимаго имущества; значеніе раздѣльной записи въ ряду юридическихъ сдѣлокъ; характеръ *пари* и юридическое его значеніе) ст. 111—118. стр. 35.

ГЛАВА ОДИНАДЦАТАЯ. О ПРАВѢ ЛИТЕРАТУРНОЙ И ХУДОЖЕСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ (право авторское, какъ имущественное право; право редактора, какъ личное право; право собственности издателя въ повременномъ изданіи; контрафакція) . . . . ст. 119—121 стр. 38.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ. О ВЛАДѢНІИ (право пользованія и владѣнія, предоставленное арендатору; отношеніе добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣнія къ вопросу о процентахъ съ неуплоченнаго въ срокъ капитала; опредѣленіе пожизненнаго владѣнія; пространство правъ пожизненнаго владѣльца по отношенію къ отдачѣ имущества въ наемъ; пожизненное владѣніе супруговъ) . ст. 122—127 стр. 39.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ. О ДОГОВОРАХЪ (общее правило; *запродажа*; опредѣляніе запродажи; срокъ, какъ одно изъ существенныхъ условій запродажи; формы, установленныя для запродажной записи; *отношеніе запродажи къ куплѣ-продажѣ; купля-продажа*, моментъ перехода права собственности на проданное имущество; дѣйствительное владѣніе продаваемымъ имуществомъ, значеніе уплаты цѣны за купленное имущество; уступка ограниченнаго какимъ либо договоромъ права собственности; значеніе купчей крѣпости при продажѣ недвижимаго имущества и при вводѣ во владѣніе; крѣпостная гербовая бумага для совершенія купчей; добавочныя уплаты независимо отъ покупной цѣны; юридическое значеніе передачи купленнаго имущества и уплаты покупной цѣны; значеніе условія объ отсрочкѣ; послѣдствіе неуплаты денегъ за купленное движимое имущество; продажа лѣса на срубъ; существенныя условія договора *имущественнаго найма*; передача арендаторомъ нанимаемой квартиры постороннему лицу; *заемъ*, какъ двухстороннее обязательство; опредѣленіе договора займа; отсрочка по долговымъ обязательствамъ; различіе между займомъ съ залогомъ и закладомъ и займомъ безъ залога и заклада; *вексельное обязательство*; исключительная принадлежность векселей: *личный наемъ*; предметъ личнаго найма; значеніе формы для договора личнаго найма; личное услуженіе; *поставка*; отличительные признаки поставки; *поклажа*; опредѣленіе договора поклажи:

значеніе сохранныхъ росписокъ, написанныхъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ; признаніе сохранной росписки за долговое обязательство; договоръ поклажи между родственниками; послѣдствіе неучененія вызова; *довѣренность*; опредѣленіе довѣренности; вѣрющее письмо въ отличіе отъ договора довѣренности; значеніе договора довѣренности; полномочіе на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія). ст. 128—170. стр. 42.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ. СЕМЕЙСТВЕННОЕ ПРАВО (опредѣленіе брака; расторженіе его духовнымъ судомъ; зависимость всѣхъ обязанностей, возложенныхъ на супруговъ, отъ безусловной обязанности супруговъ жить вмѣстѣ; послѣдствіе неисполненія мужемъ обязанности содержать свою жену; опредѣленіе размѣра содержанія; требованіе жены отъ мужа содержанія въ случаѣ ихъ несовмѣстнаго сожительства; раздѣльность имущественныхъ правъ супруговъ; предъявленіе иска къ имѣнію жены за долги мужа; отвѣтственность родителей за долги дѣтей; приданое) ст. . 171—179. стр. 53

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ. НАСЛѢДСТВЕННОЕ ПРАВО (моментъ пріобрѣтенія права на наслѣдство; опредѣленіе наслѣдства; признаніе духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ вслѣдствіе умопомѣшательства завѣщателя; случаи превращенія благопріобрѣтеннаго имѣнія въ родовое, и наоборотъ; сохраненіе имѣніемъ прежняго своего свойства; предъявленіе спора о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества; ошибка въ лицѣ, коему имущество завѣщано, или въ самомъ имуществѣ завѣщателя; обязанность душеприказчиковъ представлять отчетъ; вліяніе родства на порядокъ наслѣдованія родовымъ имѣніемъ; отвѣтственность жены за долги умершаго мужа; случай возвращенія имущества къ родителямъ; начало исполненія наслѣдниками обязательствъ наслѣдодателя;

охраненіе наслѣдства мировымъ судьею; значеніе извѣщенія или заявленія, сдѣланнаго полиціею мировому судьѣ объ открывшемся наслѣдствѣ; послѣдствіе принятія мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ; значеніе постановленія надлежащаго суда о наслѣдственныхъ правахъ; отвѣтственность въ случаѣ непринятія охранительныхъ мѣръ; необязательность утвержденія въ правахъ наслѣдства; условное принятіе наслѣдства; продолженіе наслѣдникомъ изданія журнала или газеты; отреченіе отъ наслѣдства; формальный отказъ отъ наслѣдства; признаніе наслѣдниковъ принявшими или непринявшими наслѣдство независимо отъ формальнаго съ ихъ стороны принятія или отреченія отъ наслѣдства) . ст. 180—204, стр. 55

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ПО ГРАЖДАНСКОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. О ПОДСУДНОСТИ (подсудность по роду дѣлъ; подсудность дѣлъ брачныхъ; толкованіе статей 1337 и 1339 Уст. Гр. Суд.; связь первоначальнаго иска съ встрѣчнымъ искомъ и вліяніе этой связи на измѣненіе подсудности; подсудность исковъ о наслѣдствѣ; дѣла о нарушенномъ владѣніи; подсудность въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы; подсудность безспорныхъ вексельныхъ взысканій; дѣла объ убыткахъ, понесенныхъ на рѣкахъ въ отличіе отъ морскихъ убытковъ; основаніе подсудности дѣлъ коммерческому суду; подсудность векселей, потерявшихъ силу вексельнаго права; толкованіе п. 1 ст. 349 Уст. Гр. Суд.; искъ гражданскій, проистекающій изъ уголовнаго основанія; дѣла, подлежащія вѣдомству не волостныхъ судовъ, а общихъ судебныхъ мѣстъ; отношеніе сиротскаго суда къ общимъ судебнымъ мѣстамъ; отводъ, въ которомъ отвергается самое право на разбирательство спора въ судебныхъ мѣстъ; установленіяхъ вообще; приведеніе въ исполненіе постановленій прежнихъ су-

дебныхъ взысканіе проѣстей и волокитъ; жалобы на постановленія коммерческихъ судовъ; пререканія о подсудности). ст. 1—24 стр. 63.

ГЛАВА ВТОРАЯ. ОБЪ ИСКАХЪ И ИСКОВОМЪ ПРОЩЕНІИ (единство основанія иска; послѣдствіе непредставленія гербовыхъ пошлинъ при самомъ исковомъ прошеніи; возвращеніе прошенія за укорительныя выраженія; искъ, проистекающій изъ разсчетовъ и расходовъ по имѣнію несовѣршеннолѣтнихъ; искъ объ убыткахъ и связь его съ приговоромъ уголовнаго суда; неосмотрительныя дѣйствія должностного лица, какъ основаніе иска; прошеніе, въ которомъ не обозначена цѣна иска; основаніе для опредѣленія цѣны иска; искъ о возобновленіи контракта на наемъ недвижимаго имущества; искъ по поводу мѣны вещей; исполнительное производство; соединеніе исковъ, проистекающихъ изъ разныхъ основаній, въ одномъ исковомъ прошеніи; требованіе о вознагражденіи за издержки, употребленныя при исполненіи рѣшенія; просьба о присужденіи судебныхъ издержекъ) . . . ст. 25—38, стр. 70.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ПРОИЗВОДСТВО ДО СЛУШАНІЯ ДѢЛА (предварительный вызовъ сторонъ мировымъ судьею; гражданское дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе) . . . . ст. 39—40 стр. 77.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. ОБЪ ОТВОДАХЪ (послѣдствіе несвоевременнаго воспользованія тяжущимся правомъ отвода; представленіе словесныхъ объясненій безъ надлежащаго полномочія; отводъ, заявленный въ апелляціонной жалобѣ; принятіе отвода, предъявленнаго позже установленнаго срока; принятіе отвода послѣ представленія объясненій по существу дѣла; заявленіе о неподсудности; уклончивый или двусмысленный отзывъ отвѣтчика; подсудность дѣлъ, производившихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ; отводъ свидѣтелей) . . ст. 41—51, стр. 74.

ГЛАВА ПЯТАЯ. О ВСТРѢЧНОМЪ ИСКѢ (содержаніе встрѣчнаго иска; срокъ заявленія встрѣчнаго иска; заявленіе встрѣчнаго иска въ отзывѣ на заочное рѣшеніе; различіе между апелляціею и встрѣчнымъ искомъ; заявленіе встрѣчнаго иска въ апелляціонной жалобѣ; разбирательство встрѣчнаго иска совмѣстно съ первоначальнымъ искомъ; прекращеніе истцомъ первоначальнаго иска; условія прекращенія первоначальнаго иска по случаю предъявленія встрѣчнаго иска) ст. 52—59, стр. 77.

ГЛАВА ШЕСТАЯ. УЧАСТІЕ ПРОКУРОРА ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ СУДѢ (заключеніе прокурора по дѣламъ лицъ умалишенныхъ; заключеніе прокурора по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ; случаи, въ которыхъ не требуется заключеніе прокурора: разрѣшеніе судомъ вопроса о подъ судности безъ истребованія заключенія прокурора: случаи, въ которыхъ неистребованіе заключенія прокурора не служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія; заключеніе прокурора по дѣлу, нетребующему его заключенія словесныя; объясненія сторонъ, сдѣланныя послѣ заключенія прокурора; вліяніе неправильнаго заключенія протестъ прокурора прокурора по дѣламъ граждаскимъ) ст. 60—76, стр. 79.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. УЧАСТІЕ ТРЕТЬИХЪ ЛИЦЪ (привлеченіе третьяго лица и время заявленія о томъ просьбы; вліяніе мировой сдѣлки, заключенной между истцомъ и привлеченнымъ къ дѣлу третьимъ лицомъ; послѣдствіе условія, заключеннаго между двумя лицами, для третьяго, посторонняго лица) . . . . ст. 77—79, стр. 83.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ. О СУДЕБНОМЪ ЗАСѢДАНІИ (дѣла, разсматриваемыя въ судебныхъ, а не въ распорядительныхъ засѣданіяхъ; публичное разсмотрѣніе частныхъ жалобъ въ мировомъ съѣздѣ; отсрочки дня засѣданія; докладъ дѣла не

въ установленной очереди; присутствіе въ засѣданіи судей-родственниковъ; явка тяжущагося въ засѣданіе при выходѣ предсѣдателя изъ совѣщательной комнаты; объясненія сторонъ черезъ переводчиковъ; послѣдствіе несоблюденія предсѣдателемъ Палаты обряда примиренія; протоколъ судебнаго засѣданія; послѣдствіе необозначенія въ протоколѣ исполненія какого либо обряда; распоряженіе предсѣдателя о запискѣ въ протоколъ объясненія или показанія тяжущагося; вліяніе ошибки въ протоколѣ; содержаніе протокола засѣданія; послѣдствіе отсутствія секретаря въ засѣданіи съѣзда) ст. 80—95, стр. 83.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ (*общія правила* ст. 96—108; обязанность истца доказать свой искъ; перенесеніе обязанности доказыванія на отвѣтчика; рѣшеніе въ пользу истца, не доказавшаго своего иска; обязанность тяжущихся представить всѣ доводы въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ; роль суда по отношенію къ доказательствамъ; толкованіе 368 ст. Уст. Гр. Суд.; одинаковость способовъ доказыванія въ мировыхъ и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ; опредѣленіе судомъ силы доказательствъ; предѣлы власти суда по отношенію къ письменнымъ доказательствамъ; возраженіе отвѣтчика противъ иска объ убыткахъ; различіе между требованіемъ и доказательствомъ; доказательная сила нахожденія заемнаго письма въ рукахъ должника безъ надписи заимодавца; дополнительныя доказательства въ кассаціонной инстанціи; *признаніе* (ст. 109—116); сила признанія тяжущихся относительно словеснаго договора; признаніе, учиненное въ письменныхъ актахъ, и признаніе, учиненное въ судѣ; опредѣленіе судомъ существованія признанія; внѣсудебное признаніе; признаніе долга по роспискѣ, выданной во время несовершеннолѣтія; толкованіе ст. 479 Уст. Гр. Суд.; опредѣленіе силы признанія; призна

віе, учиненное лицомъ постороннимъ; *свидѣтельскія показанія* (ст. 117—139); отношеніе свидѣтельскихъ показаній къ письменнымъ актамъ; значеніе свидѣтельскихъ показаній при толкованіи договора; способъ удостовѣренія забора припасовъ изъ лавки; сила свидѣтельскихъ показаній по отношенію къ умственному состоянію завѣщателя; способъ удостовѣренія разсчетовъ и сопровождавшихъ ихъ событій; удостовѣреніе безденежности долгового акта; долгъ, возникшій изъ заказа матеріаловъ; удостовѣреніе договора личнаго найма; удостовѣреніе безденежности заемныхъ писемъ; искъ, основанный на поручительствѣ; удостовѣреніе цѣны недвижимаго имущества; неопредѣленное заявленіе тяжущихся о свидѣтеляхъ; неопредѣленіе суда о допросѣ свидѣтелей; вознагражденіе свидѣтелей; приводъ свидѣтелей къ присягѣ; опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній; необязательность ст. 411 Уст. Гр. Суд. для мировыхъ установленій; свидѣтельство черезъ окольныхъ людей; *письменныя доказательства* (ст. 140—161); опредѣленіе слова «актъ»; толкованіе ст. 464 и 465 Уст. Гр. Суд.; толкованіе словъ «совершеніе акта»; доказательная сила документовъ, не оспоренныхъ въ подлинности; разнородные споры, допускаемые противъ всякаго документа; толкованіе ст. 2052 X т. 1 ч., относительно платежной росписки; свобода тяжущихся относительно представленія документовъ; право каждаго предъявителя акта взять его обратно въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ; предъявленіе купеческихъ книгъ; требованіе судомъ документовъ отъ одной стороны по указанію другой; доказательная сила обязательствъ, выданныхъ безграмотными, безусловная сила книгъ, счетовъ и т. п., о которыхъ говорится въ 470 и 472 ст. Уст. Гр. Суд.; значеніе книгъ, счетовъ и т. п. безъ росписокъ должника; значеніе копіи съ домашняго долгового документа; значеніе актовъ, признанныхъ ничтожными окончательнымъ рѣ-

шеніемъ Сената; толкованіе ст. 472 Уст. Гр. Суд.; толкованіе ст. 467 и 468 Уст. Гр. Суд.; доказательная сила платежной росписки; удостовѣреніе дѣйствительности займа и уплаты по заемнымъ обязательствамъ; удостовѣреніе договора найма для подрядныхъ работъ; удостовѣреніе существованія долга за работу и издѣлія; удостовѣреніе продажи и покупки строеній на сломъ; *присяга* (ст. 162): *повѣрка доказательствъ* (ст. 163); свобода суда относительно осмотра на мѣстѣ и истребованія заключенія свѣдущихъ людей. ст. 96—163 стр. 87.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ. О ПРЕКРАЩЕНІИ ДѢЛА (толкованіе ст. 71 Уст. Гр. Суд. относительно дѣйствія прекращенія дѣла примиреніемъ; послѣдствія прекращенія дѣла по неподсудности). . . . . . . ст. 164—166, стр.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ. О РѢШЕНІИ (понятіе рѣшенія) послѣдствіе превратнаго изложенія въ рѣшеніи факта, на которомъ оно основано; изложеніе рѣшеній мировыхъ установленій, основанныхъ на обычаѣ; доводы и законы, какъ основаніе рѣшенія; значеніе письменныхъ актовъ и доказательствъ относительно изложенія рѣшенія; обсужденіе въ рѣшеніи вопроса о давности; разрѣшеніе дѣла въ гражданскомъ порядкѣ вмѣсто уголовнаго порядка; смѣшеніе въ рѣшеніи двухъ дѣлъ: уголовнаго и гражданскаго; основаніе права тяжущагося относительно взысканія убытковъ и судебныхъ издержекъ; рѣшенія мировыхъ установленіи, постановленныя по совѣсти, но въ противорѣчіе съ закономъ; содержаніе рѣшеній мирового съѣзда; ошибка въ ссылкѣ на законъ или ошибочное прибавленіе словъ въ рѣшеній: послѣдствіе неприведенія въ рѣшеніи соображеній, на коихъ оно основано; послѣдствіе неприведеніе закона, на коемъ рѣшеніе основано; ошибка въ именованіи лицъ, участвовавшихъ въ

дѣлѣ, и ихъ повѣвренныхъ; послѣдствіе неправильнаго означенія членовъ, составлявшихъ присутствіе суда; краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла и требованій тяжущихся; неправильное толкованіе статьи закона; умолчаніе въ рѣшеніи Палаты о томъ или другомъ доводѣ апелляціи; послѣдствіе непрописанія въ рѣшеніи подлинныхъ выраженій резолюціи; послѣдствіе нахожденія мирового судьи въ совѣщательной комнатѣ при обсужденіи съѣздомъ обжалованнаго рѣшенія мирового судьи; провозглашеніе резолюціи съѣзда въ составѣ двухъ судей; постановленіе двухъ рѣшеній по одному и тому, же дѣлу; право мироваго судьи разсрочить уплату; опредѣленіе по спору о подлогѣ; несообщеніе копіи рѣшенія земскимъ обществамъ). . . . . ст. 167—198, стр. 104

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ. О ЗАОЧНОМЪ РѢШЕНІИ [сообщеніе копіи заочнаго рѣшенія; рѣшеніе, постановленное въ апелляціонной инстанціи въ отсутствіи сторонъ; исчисленіе срока на принесеніе апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе) . . . . ст. 199—201, стр. 111

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ. ОБЪ АПЕЛЛЯЦІИ (новыя требованія и новыя обстоятельства, предъявленныя въ апелляціонной инстанціи; ссылка на земскую давность; просьба о взысканіи цѣнности утраченнаго имущества или невозобновленіе такой просьбы въ апелляціонной инстанціи; обращеніе въ апеляціонной жалобѣ требованій противъ одного изъ двухъ отвѣтчиковъ, къ которымъ былъ предъявленъ искъ; послѣдствія написанія апелляціи безъ соблюденія требованій, указанныхъ въ ст. 745 Уст. Гр. Суд.; примѣненіе правилъ, изложенныхъ въ 745—747 ст. Уст. Гр. Суд. для общихъ, а не для мировыхъ судебныхъ установленій; частныя жалобы; указаніе въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства апеллятора и противной стороны;

удостовѣреніе принесенія апелляціонной жалобы въ срокъ; словесное состязаніе въ апелляціонной инстанціи; послѣдствіе несообщенія копіи апелляціонной жалобы; время сообщенія копіи; заявленіе о мѣстѣ жительства; послѣдствіе разсмотрѣнія дѣла въ съѣздѣ до окончанія мѣсячнаго срока; извѣщеніе тяжущихся о днѣ слушанія дѣла; послѣдствіе неизвѣщенія о засѣданіи и несообщенія копіи жалобы; непрочтеніе жалобы въ засѣданіи; послѣдствіе непредоставленія апеллятору перваго слова въ засѣданіи; послѣдствіе разсмотрѣнія съѣздомъ дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ вмѣсто апелляціоннаго порядка; рѣшеніе дѣла по существу мировымъ съѣздомъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи; отдѣленіе въ апелляціонной инстанціи судебнаго производства отъ распорядительнаго; постановленіе частнымъ опредѣленіемъ окончательнаго по дѣлу рѣшенія; признаніе дѣла неподсуднымъ, воспослѣдовавшее послѣ разсмотрѣнія дѣла по существу] . . . . ст. 202—228, стр. 111

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ. ОБЪ ОТМѢНѢ РѢШЕНІЙ.

(ст. 229—319).

Отдѣленіе первое. Общія правила (окончательныя рѣшенія и рѣшенія, вошедшія въ законную силу; различіе между рѣшеніемъ и частнымъ опредѣленіемъ по отношенію къ отмѣнѣ рѣшенія; случаи, когда и частныя опредѣленія подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ; иниціатива кассаціоннаго производства; основаніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній: дополнительныя прошенія и требованія въ кассаціонной инстанціи; обжалованіе частныхъ опредѣленій, постановленныхъ въ порядкѣ охранительнаго производства; нарушеніе закона: нарушеніе правилъ общества, не утвержденнаго законодательною властью; порядокъ принятія и возвращенія кассаціонныхъ жалобъ; частныя жалобы; просьбы о возстановленіи права на кассацію). ст. 229—244, стр. 118.

Отдѣленіе второе, Матеріальныя условія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (условія просьбъ о пересмотрѣ дѣла; новое обстоятельство и вліяніе его на состоявшееся рѣшеніе: содержаніе кассаціонной жалобы; неучаствовавшія въ дѣлѣ лица; условія просьбъ третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія; юридическій характеръ правъ третьихъ лицъ; нарушеніе правъ третьихълицъ; несвоевременное возраженіе, заявленное въ кассаціонномъ порядкѣ). ст. 245—256, стр. 122.

Отдѣленіе третье. Формальныя условія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (примѣненіе къ кассаціоннымъ жалобамъ ст. 269—270 Уст. Гр. Суд.; послѣдствіе подачи жалобы не въ подлежащемъ порядкѣ; представленіе подлинной довѣренности: способъ исчисленія срока) ст. 257—262, стр. 125.

Отдѣленіе четвертое. Предѣлы вѣдомства Сената въ качествѣ кассаціонной инстанціи (обстоятельства дѣла и правильность примѣненія къ нимъ закона; вопросы, подлежащіе обсужденію кассаціоннаго суда; толкованіе юридическихъ актовъ, какъ составляющее существо дѣла; сужденіе о преимущественной силѣ представленныхъ доказательствъ; вопросъ давности, какъ относящійся до фактической стороны дѣла; вопросъ о срокѣ предъявленія задаточной росписки ко взысканію; вопросъ о доказательной силѣ росписки; вопросъ о встрѣчномъ искѣ и о связи его съ первоначальнымъ искомъ; разъясненіе смысла духовныхъ завѣщаній; значеніе новыхъ обстоятельствъ и документовъ, предъявленныхъ въ кассаціонной инстанціи; заявленіе о неподсудности; возбужденіе вопроса о подсудности; различіе кассаціоннаго производства отъ производства въ порядкѣ надзора; толкованіе кассаціоннымъ департаментомъ законовъ; дополненіе законовъ; неправильныя дѣйствія первой инстанціи; разсмотреніе дѣйствій прокурорскаго надзора; вопросъ о законности уступки права принесенія кассаціонной жалобы; постановленіе Судебной Пала-

ты относительно принятія и исключенія присяжныхъ повѣренныхъ; перевершеніе окончательныхъ рѣшеній; отмѣна рѣшеній мировыхъ судей; сужденіе о правильности просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній; заявленіе, объ оставленіи жалобы безъ дальнѣйшаго производства). . . . .ст. 263—290. стр. 126.

Отдѣленіе пятое. Поводы отмѣны рѣшеній (понятіе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства; разсмотрѣніе дѣла безъ просьбы лицъ, до коихъ дѣло касается; нарушеніе 131 и 706 ст. Уст. Гр. Суд.; неправильное толкованіе судебнаго рѣшенія; нарушеніе ст. 773 Уст. Гр. Суд.; смѣшеніе порядка гражданскаго и уголовнаго; нарушеніе 772 ст. Уст. Гр. Суд.; разсмотрѣніе дѣла въ распорядительномъ засѣданіи вмѣсто судебнаго засѣданія; недопущеніе тяжущихся къ словесному состязанію; присутствіе въ засѣданіи судей-родственниковъ; устраненіе судьи; подписаніе свидѣтелями своихъ показаній; нарушеніе ст. 164, 165 и 279 Уст. Гр. Суд.; неправильное примѣненіе 5 п. 266 ст. Уст. Гр. Суд.; принятіе апелляціонной жалобы не въ срокъ; извѣщеніе о засѣданіи въ апелляціонной инстанціи; неправильности въ повѣсткахъ о вызовѣ и о засѣданіи; посылка повѣстки не черезъ надлежащее лицо; постановленіе частнаго опредѣленія вмѣсто рѣшенія; противорѣчіе въ рѣшеніяхъ; нарушеніе предѣловъ вѣдомства или власти) . ст. 291—312, стр. 132.

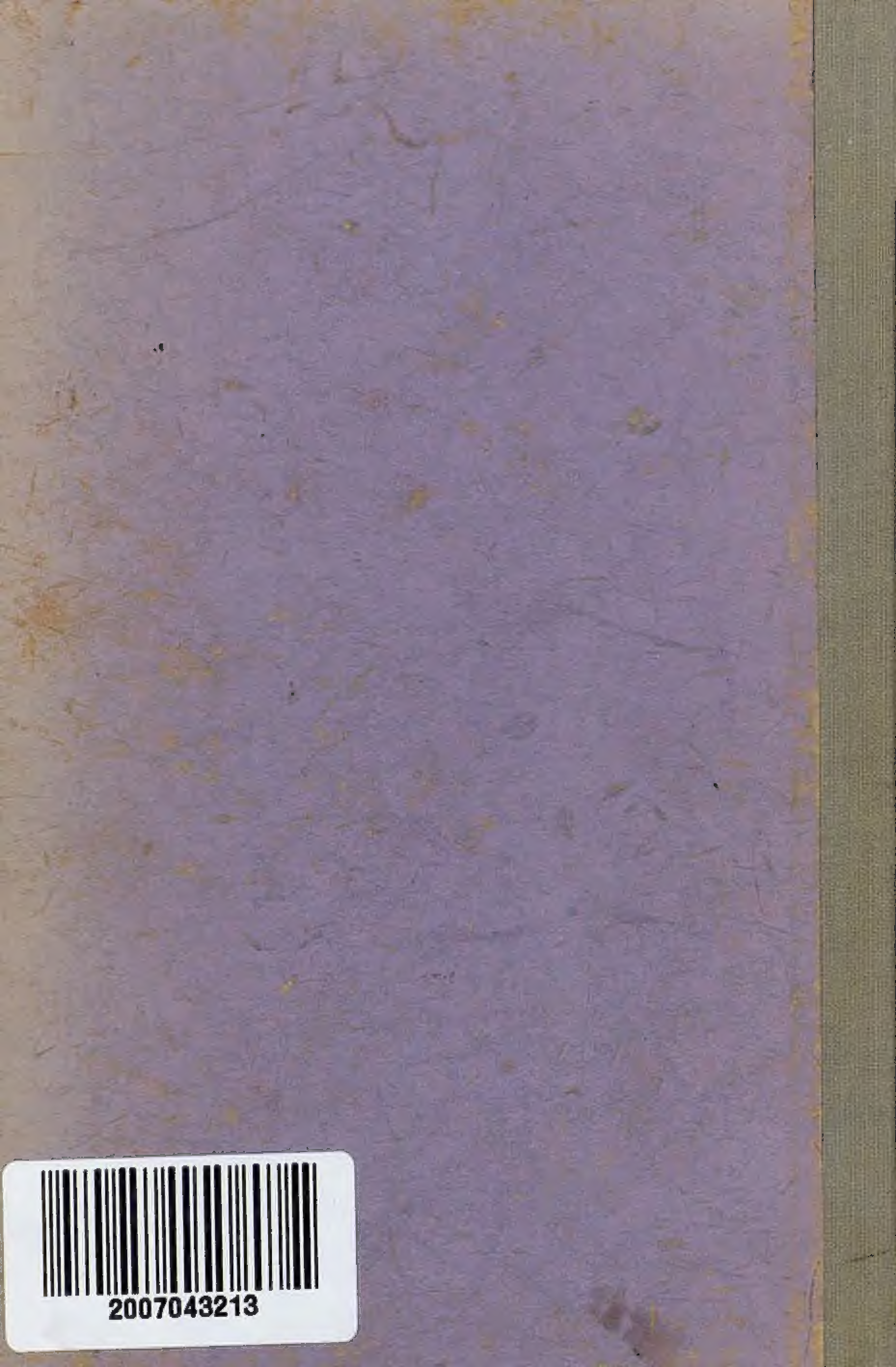
Отдѣленіе шестое. Обемъ и дѣйствіе отмѣны рѣшеній (отмѣна рѣшенія въ части; пріостановленіе исполненія по отмѣненному рѣшенію; вліяніе отмѣны рѣшенія на все предшествующее производство; замѣна прежняго отмѣненнаго рѣшенія новымъ рѣшеніемъ; отношеніе отмѣны рѣшенія къ рѣшенію первой инстанціи; обязательность опредѣленій кассаціонныхъ департаментовъ; значеніе указовъ кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената) ст. 313—319, стр. 136.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ. ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ РѢШЕНІЙ (исполненіе рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій; опредѣ-

леніе мировыми установленіями способа приведенія въ исполненіе рѣшеній; разрѣшеніе требованій, возникшихъ при исполненіи рѣшенія; неправильности въ изложеніи исполнительнаго листа; неправильности при выдачѣ исполнительнаго листа; пріостановленіе исполненія окончательныхъ рѣшеній) ст. 320—325, стр. 139.

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ. О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ (взысканіе прежнихъ проѣстей и волокитъ; право тяжущихся просить о вознагражденіи за судебныя издержки; расходъ на наемъ повѣреннаго для веденія дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ; наемъ повѣреннаго и веденіе дѣла; толкованіе ст. 396 и 399 Учр. Суд. Уст. относительно вознагражденія по таксѣ; толкованіе ст. 574 X т. 1 ч.) ст. 326—331, стр. 140.

ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ. О СРОКАХЪ (право, ограниченное срокомъ; судебные сроки; рестриктивное толкованіе правила, изображеннаго въ ст. 132 и 706 Уст. Гр. Суд.; отношеніе земской давности къ особымъ случаямъ, для которыхъ законъ установилъ положительные сроки; исчисленіе срока на явку; перерывъ теченія срока; срокъ подачи жалобы на заочное рѣшеніе; срокъ подачи жалобы вслѣдствіе открытія новаго обстоятельства; пріостановленіе теченія срока; начало исчисленія срока для подачи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія мировыхъ установленій; срокъ подачи частныхъ жалобъ на возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній; увеличеніе апелляціоннаго срока; начало исчисленія апелляціоннаго срока; значеніе 4-хъ-недѣльнаго срока, установленнаго ст. 24 X т. 2 ч.; непредъявленіе задаточной росписки ко взысканію въ шестинедѣльный срокъ; отказъ въ вознагражденіи за потраву; непредъявленіе векселя ко взысканію въ установленный срокъ; долгъ, предъявленный на несостоятельнаго не въ установленный срокъ) . . . . ст. 332—350, стр. 141.


2007043213